



## ARBEIDSRET TEN

### DOM

---

**Avsagt:** 22. juni 2010

**Saksnr.:** 28/2009

**Lnr.:** 27/2010

**Dommere:** Jakob Wahl  
Tron Løkken Sundet  
Gunvald Gussgard  
Tove Stangnes  
Thor Boger  
Roger Andersen  
Karin Ask-Henriksen

**Saken gjelder:** Tvist om forståelsen av bestemmelse om kompensasjon for tap av sikkerhetstjeneste.

---

Landsorganisasjonen i Norge/LO Stat med Advokat Karen Sophie Steen  
Norsk Lokomotivmannsforbund

**mot**

1. Spekter  
2. NSB AS

Advokat Håkon Cordt-Hansen

## DOM

- (1) Saken gjelder tvist om forståelsen av bestemmelse om kompensasjon for tap av sikkerhetstjeneste i pkt. 7.2 i Overenskomst mellom NSB AS (NSB) og Norsk Lokomotivmannsforbund (NLF).

### Sakens tariffrettslige ramme

- (2) Partene er bundet av Hovedavtale mellom Spekter og LO v/LO Stat for perioden 2008–2011 og av Overenskomst del B mellom NSB og NLF for perioden 1. april 2008–31. mars 2010. Overenskomsten gjelder for lokomotivførere og lokomotivførere under opplæring, samt administrativt personale som er medlemmer av NLF.
- (3) I pkt. 7.2 i overenskomsten er det bestemmelse om kompensasjon for tap av sikkerhetstjeneste. Bestemmelsen har slik ordlyd:

**”Lokomotivførere som uforskyldt mister sikkerhetstjenesten av helsemessige årsaker, og som ansettes i ny lavere lønnet stilling i eller utenfor NSB AS, tilkommer en erstatning forutsatt at differansen mellom gammel og ny lønn er  $\frac{1}{4}$  G eller større. Erstatningen har følgende profil:**

- En glidende skala fra 6G under 50 år til 1G ved fylte 60 år.

**Det er inngått en særavtale som beskriver detaljene i ordningen.”**

- (4) Partene inngikk 1. april 2004 ”Avtale om erstatning ved tap av personlig godkjenning som lokfører i NSB AS”. Det heter innledningsvis at ”[disse] retningslinjer regulerer erstatning som ytes av NSB AS til lokfører hvor han/hun taper personlig godkjenning som følge av sykdom og overføres til lavere betalt stilling i eller utenfor selskapet, jfr. overenskomstens pkt. 7.2”. Det framgår av avtalens pkt. 1 at den omfatter alle lokførere ansatt pr. 1. april 2004 som

- har gyldig sikkerhetsgodkjenning når avtalen trer i kraft for vedkommende. Med ordet ”gyldig” menes i denne avtalen sikkerhetsgodkjenning som ikke er permanent inndratt eller satt ut av kraft av NSB AS.
- er ansatt hos NSB AS som lokfører på det tidspunkt det konstateres skade eller sykdom som medfører tap av sertifikat.”

- (5) Punkt 2, som omhandler hva forsikringen omfatter, har slik ordlyd:

**”NSB AS yter erstatning ved varig tap av sikkerhetsgodkjenning som følge av ulykkesskade, sykdom eller annen medisinsk årsak, når sertifikatet tapes i løpet av avtaleperioden. Det er en forutsetning at lokfører går over til lavere betalt stilling i eller utenfor selskapet.”**

- (6) Punkt 4, som omhandler erstatningsberegningen, har slik ordlyd:

**”Erstatningen beregnes ut i fra lokførerens alder ved kalenderårets begynnelse det år ulykken inntraff som førte til varig tap av sikkerhetsgodkjenning. Dette gjelder enten ulykken i seg selv fører til varig tap av sertifikat, eller fører til sykdom som fører til varig tap av sikkerhetsgodkjenning. Ved sykdom beregnes erstatningen ut i fra den alder lokføreren hadde ved kalenderårets begynnelse det år han første gang søkte lege for sykdommen, selv om korrekt diagnose først ble stilt på et senere tidspunkt.**

**Erstatningen baseres på forsikredes alder ved kalenderårets begynnelse og er:**

Til fylte	50 år	6 G
	50-55	4 G
	55-59	3 G
	60-61	2 G
	61	1 G

**Ansatt som er fylt 62 år – ingen utbetaling.”**

### **Nærmere om tariffhistorien**

- (7) Ved lokalt lønnsoppgjør pr. 1. september 1999 fremmet NLF krav om at det skulle nedsettes et partssammensatt utvalg for å utrede omfang og finansiering av en kompensasjonsordning for lokomotivpersonale som uforskyldt må tre ut av sikkerhetstjeneste. Det ble krevd at utredningen skulle være ferdig til neste lokale lønnsoppgjør. Ved oppgjøret ble partene enige om at spørsmålet om en kompensasjonsordning skulle behandles i et partssammensatt utvalg om pensjon og forsikring hvor NLF skulle være representert. NLF fremsatte ved lokalt lønnsoppgjør pr. 1. september 2000 krav om at det skulle ”utarbeides et ”Loss of licence” forsikring/ordning for lokomotivførere på grunnlag av den utredning som Kp har lovet ferdig til det lokale lønnsoppgjøret.” Partene ble ved dette lønnsoppgjøret, jf. protokoll datert 5. desember 2000, enige om følgende:

**”Lokomotivførere som uforskyldt mister sikkerhetstjenesten og som tilsettes i annen stilling i NSB BA eller går over på ventelønn gis ltr. 35 på B-tabellen, som kompensasjon for bortfall av kilometerpenger. Tillegget på B-tabellen reduseres i forhold til den nye stillingens lønn og faller endelig bort når opprinnelig lokomotivførerlønn og B35 til sammen blir lavere enn den nye**

**stillingens lønn. Ordningen gjelder fra 1.12.00. Dette er en midlertidig ordning som skal gi NSB BA tid til å vurdere evt. andre alternativ som kan avløse denne."**

- (8) Ved de lokale forhandlingene pr. 1. oktober 2001 fremmet NLF slikt krav:

**"Lokførere som uforskyldt mister sikkerhetstjenesten og som tilsettes i annen stilling i NSB eller går over på ventelønn, avlønnes etter høyeste alternativ i lønnsramme 56 + lts. 60 på B-regulativet dersom ikke den nye stillingen gir høyere lønn (jfr. protokoll fra lokalt lønnsoppgjør pr. 1/9-00)."**

- (9) Partene ble ved dette oppgjøret enige om følgende:

**"Lokomotivførere som uforskyldt mister sikkerhetstjenesten og som ansettes i annen stilling i NSB BA eller går over på ventelønn gis en kompensasjon for eventuelt inntektsbortfall, jf ordningen som ble innført med virkning fra 1.12.2000. Framtidig størrelse på denne kompensasjonen, samt formen for finansiering og utbetaling utredes innen 1.2.2002."**

- (10) NLFs krav til B-delsforhandlingene i NSB BA per 1. april 2002 innholdt krav om en "kompensasjonsordning ved bortfall av sikkerhetstjeneste på 8 G." I overenskomsten mellom partene fra 2002 ble det i pkt. 7.2 inntatt følgende formulering:

**"Kompensasjon for tap av sikkerhetstjeneste  
I overenskomstperioden gjennomføres et arbeid for å vurdere en permanent "loss of license" ordning. I overenskomstperioden utbetales et engangsbeløp tilsvarende 4G til lokomotivførere som uforskyldt mister sikkerhetstjenesten av helsemessige årsaker og som ansettes i ny stilling i NSB BA. Blir det enighet om en ny ordning som gir en høyere kompensasjon enn dette, vil differansen mellom denne ordningen og den nye utbetales."**

- (11) Det ble 25. februar 2003 enighet mellom partene om prosedyre for regulering av loss of licence. Det framgår av dokumentet som omhandler dette at "hensikten med ordningen er å kompensere for økonomisk tap som oppstår når lokomotivfører uforskyldt av helsemessige grunner ikke lenger godkjennes til å fremføre tog ihht sikkerhetsreglementet. Det forutsettes permanent overgang til annen lønnet stilling." Kompensasjonen ble beskrevet som "[den] til enhver tid gjeldende sats for utbetaling i overenskomsten mellom NSB A/S og Norsk Lokomotivmannsforbund". Om avkorting av kompensasjonen heter det at

**"Avkorting kan gjøres helt hvis arbeidstaker forsettelig medvirker til tap av sikkerhetstjeneste.  
Loss of license utbetales ikke der dispensasjoner for sikkerhetsreglement er gitt."**

- (12) Av dokumentet framgår det videre at hvis lokomotivfører ikke får/har fått nytt arbeid i bedriften så skulle saken behandles som attføringssak i bedriften. Hvis slik sak ikke fører frem skulle den avsluttes som attføringssak og arbeidsforholdet skulle opphøre uten utbetaling av loss of licence.

- (13) Ved overenskomstrevisjonen i 2004 fremmet NLF krav om at det i pkt. 7.2 skulle "etableres en ordning i tråd med ordningen i flytoget". Avtale ble inngått mellom partene 1. april 2004. Det vises til avsnitt (4) ovenfor.
- (14) Ved lønnsoppgjøret i 2006 fremmet NLF krav om at kompensasjonen for tap av sikkerhetstjeneste skulle økes med en skala fra 12G til 2G og at ordningen skulle utvides til alle stillinger med krav til autorisasjon som lokomotivfører. Kravet ble avvist av NSB, og verken da eller senere er det gjort endringer i forhold til det partene ble enige om i 2004.

### **Nærmere om den foreliggende tvisten**

- (15) Tvisten har sin bakgrunn i en lokfører som 1. februar 2002 ble innvilget 50 % uførepensjon. Han fortsatte i sin stilling med sikkerhetstjeneste i halv stilling ved siden av halv uførepensjon. Sikkerhetsgodkjenningen ble inndratt sommeren 2008 som følge av sykdom, og 11. august 2008 gikk han over i en rådgiverstilling ved siden av sin halve uførepensjon.
- (16) Søknad om kompensasjon for tap av sikkerhetstjeneste ble sendt 20. august 2008. I brev av 4. november 2008 ble søknaden besvart av NSB. Brevet har slik ordlyd:

#### **” TAP AV SIKKERHETSTJENESTE**

**Vi viser til Deres brev av 20 august 2008, og søknad om kompensasjon for tap av sikkerhetstjeneste.**

**I denne forbindelse har vi besluttet at du mottar kompensasjon virkning fra 2004 med utgangspunkt pkt. 7.2 i overenskomst med Norsk Lokomotivmannsforbund som sier:**

#### **7.2 Kompensasjon for tap av sikkerhetstjeneste**

**Lokomotivførere som uforskyldt mister sikkerhetstjenesten av helsemessige årsaker, og som ansettes i ny lavere lønnet stilling i eller utenfor NSB AS, tilkommer en erstatning forutsatt at differansen mellom gammel og ny lønn er ¼ G eller større. Erstatningen har følgende profil:**

- **En glidende skala fra 6G under 50 år til 1 G ved fylte 61 år.**

**Det er inngått en særavtale som beskriver detaljene i ordningen.**

**Imidlertid er det slik at du er innvilget uførepensjon fra 2004 med 50% fra SPK. Uførepensjon faller ikke under definisjonen ”ansettes i ny lavere lønnet stilling”. Men andre ord blir beregningsgrunnlaget ditt 50% av 6G hvilket tilsvarer 3G som kompensasjonsgrunnlag.**

**I dagens kroneverdi innebærer dette et engangsbetrag på kr 210.768,- som vil bli overført din lønnskonto.”**

- (17) NLF krevde forhandlinger med NSB om erstatningsutmålingen. Forhandlingsmøte ble avholdt 12. januar 2009. Fra protokollen hitsettes:

**” Bakgrunn:**

**Terje Johansen ble innvilget 50% uførepensjon 01.02.2002. Han fortsatte som lokomotivfører i 50% stilling fram til 11.08.08. Da ble han ansatt som rådgiver i 50% stilling. Hans situasjon fra og med 11.08.08 er 50% uførepensjon og ansatt i 50% stilling i NSB AS.**

**Det er enighet mellom partene at det er kun ved overgang til lavere lønnet stilling og ikke ved overgang til full uførepensjon at kompensasjon skal utbetales.**

**Denne stillingen var lavere lønnet enn stilling som lokomotivfører, og dermed søkte han kompensasjon for tap av sikkerhetstjeneste, hjemlet i overenskomsten og særavtale mellom NSB AS og NLF.**

**Søknaden om nevnte kompensasjon er innvilget av NSB i form av utbetaling av 3G.**

**Norsk Lokomotivmannsforbund aksepterer ikke denne avgjørelsen, og forlanger at kompensasjon på 6G utbetales til Terje Johansen.**

**NSB AS mener at 3G er riktig kompensasjon fordi det er inntektstap i halv stilling som skal kompenseres. Den andre halvdel av stillingen har funnet sin løsning ved innvilgelse av uførepensjon.**

**NLF hevder at det i gjeldende avtale ikke er nevnt noe om gradert kompensasjon pga deltidsstilling, og at full kompensasjon på 6G er den eneste riktige løsningen.**

**Partene kom ikke til enighet.”**

- (28) Forhandlingsmøte mellom Spekter og LO Stat ble avholdt 7. juni 2009. Fra protokollen hitsettes:

**”LO Stat/Norsk Lokomotivmannsforbund gjorde gjeldende at punkt 7.2 i overenskomstens del B er slik å forstå at kompensasjonen skal utbetales uavkortet til deltidsansatte, uten hensyn til stillingsprosent.**

**Spekter/NSB bestred dette.**

**Enighet ble ikke oppnådd.”**

- (19) Landsorganisasjonen i Norge, med LO Stat og NLF, tok 29. oktober 2009 ut stevning for Arbeidsretten. Hovedforhandling ble gjennomført 3. juni 2010. To partsrepresentanter avga forklaring og ett vitne ble avhørt.

- (20) *Landsorganisasjonen i Norge*, med LO Stat og NLF, har i korte trekk anført:

- (21) Utgangspunktet for tariffavtaletolkning er ordlyden. Ordlyden i den omtvistede bestemmelse er helt klar. Det er ingen holdepunkter verken i overenskomstens pkt. 7.2

eller i særavtalen om erstatning ved tap av personlig godkjenning som lokfører i NSB for at det skal gjøres et forholdsmessig fradrag ut fra stillingsprosent ved utbetaling av erstatningen.

- (22) Ordningens formål er å kompensere for noe av inntektsbortfallet ved tap av sikkerhetstjeneste. Ordningen er ikke utformet slik at den enkelte lokomotivførers eksakte lønnstap blir dekket. Vilårene for å få erstatning er tap av sikkerhetstjeneste som følge av skade eller sykdom, og at vedkommende arbeidstaker går over i en lavere lønnet stilling hvor differansen mellom gammel og ny lønn er  $\frac{1}{4}$  G eller større. Den eneste differensiering som gjøres ved utbetalingen relaterer seg til alder. Erstatningsbeløpene er standardiserte, og de som taper sikkerhetstjeneste får ikke sitt fulle tap dekket. Det er tale om en form for billighetserstatning fordi man mister lisensen.
- (23) Tariffhistorien gir ingen veiledning for tolkningen. Ingen av partene har under forhandlingene om etablering av kompensasjonsordningen tatt opp spørsmål knyttet til deltidsansatte.
- (24) Spekters/NSBs forståelse av bestemmelsen innebærer en innkrenkende tolkning i forhold til ordlyden. Det er således NSB som hadde foranledning til å si i fra under forhandlingene dersom selskapet mente at deltidsansatte kun skulle ha en forholdsmessig del av erstatningsbeløpet.
- (25) Saksøktes anførsel om at det vil framstå som urimelig dersom deltidsansatte skal få like stor erstatning som ansatte i hel stilling kan ikke tillegges betydning. Det er stor variasjon i lønnsnivået blant lokomotivførere. I gjennomsnitt er om lag en fjerdepart av lokomotivførernes inntekt variable tillegg. Det kan tenkes tilfelle hvor en lokomotivfører i deltidsstilling har store tillegg og en lokomotivfører i full stilling har små tillegg.
- (26) Det forhold at den konkrete tvisten knytter seg til en ansatt som arbeidet i deltid som følge av halv uførepensjon kan ikke tillegges betydning. Det kan være ulike grunner til at lokomotivførere har redusert stillingsstørrelse. Det vises til reglene i arbeidsmiljøloven om rett til permisjon. Det spørsmål Arbeidsretten skal ta stilling til er hvorvidt det skal gjøres et forholdsmessig fradrag i erstatningen ut fra stillingsprosent, uavhengig av grunnlaget for den ansattes reduserte stilling.

(27) Det er nedlagt slik påstand:

**”Det er ikke hjemmel i overenskomsten mellom NSB AS og Norsk Lokomotivmannsforbund gjeldende fra 1.4.2008 til å gjøre et forholdsmessig fradrag ut fra stillingsprosent ved utbetaling av kompensasjon for tap av sikkerhetstjeneste.”**

(28) *Spekter og NSB* har i korte trekk anført:

(29) Det må foretas en forholdsmessig reduksjon i erstatningsutbetalingen til lokomotivfører som på tapstidspunktet arbeider i en redusert stilling.

(30) Det gjelder en alminnelig og grunnleggende forutsetning om ytelse mot ytelse i alle arbeidsforhold. Denne forutsetning må også gjelde ved utbetaling av erstatning ved tap av sikkerhetstjeneste. Erstatningen må reduseres forholdsmessig i forhold til stillingsstørrelse. Der hvor intet er sagt gjelder forholdsmessighetsprinsippet. Det kreves klare tariffrettslige holdepunkter dersom ansatte i deltidsstilling skal gis rett til erstatning på lik linje med ansatte i heltidsstilling.

(31) Selv om utbetaling i henhold til avtalen ikke kompenserer hele inntektstapet en lokomotivfører vil få som følge av tap av sikkerhetstjeneste, vil full utbetaling gi de deltidsansatte en overkompensasjon i forhold til de heltidsansatte. Hvis årsaken til deltidsstilling er delvis uførepensjon, vil det i realiteten bety at ordningen også omfatter uføretrygdede, noe partene er enige om ikke er tilfelle.

(32) I Overenskomsten del B punkt 10.1.6 om gruppelevsforsegling er det uttrykkelig sagt at etterlatte etter deltidsansatte og heltidsansatte utbetales samme beløp. Når dette er presisert er det fordi dette er et unntak fra hovedprinsippet om forholdsmessighet mellom utbetaling og stillingsstørrelse.

(33) Dersom NLF hadde ønsket å sikre lik utbetaling av erstatningen til del- og heltidsansatte, måtte forbundet ha sørget for at det hadde kommet til uttrykk i avtaleteksten.

- (34) I den midlertidige ordningen som ble etablert i 2000 ble det gitt kompensasjon for tap av sikkerhetstjeneste i form av lønnstrinn på B-tabellen. Da skjedde det en forholdsmessig utbetaling i forhold til stillingsstørrelse. Dette viser at partene hele tiden har tenkt på heltidsansatte.
- (35) Det vil framstå som urimelig dersom deltidsansatte skal ha rett til samme erstatning som heltidsansatte.
- (36) Det er nedlagt slik påstand:

**”De saksøkte frifinnes.”**

### **Arbeidsrettens merknader**

- (37) *Arbeidsretten* har kommet til at saksøker må få medhold i sin påstand, og vil bemerke:
- (38) Det spørsmål *Arbeidsretten* skal ta stilling til er hvorvidt det ved utbetaling i henhold til ”Avtale om erstatning ved tap av personlig godkjenning som lokfører i NSB AS” skal gjøres et forholdsmessig fradrag ut fra stillingsprosent.
- (39) Det tilfellet som danner utgangspunkt for tvisten gjelder en lokomotivfører som i 2002 ble innvilget 50 % uførepensjon og fortsatte i 50 % stilling som lokomotivfører. I 2008 mistet han på varig basis sin sikkerhetsgodkjenning. Han fortsatte i NSBs tjeneste i en 50 % stilling som rådgiver.
- (40) Det er enighet mellom partene at det kun er ved overgang til lavere lønnet stilling og ikke ved overgang til uførepensjon at kompensasjonen skal utbetales. Det er videre enighet om at årsaken til at en arbeidstaker arbeider i deltidsstilling er uten betydning for tolkningstvisten.
- (41) Det sentrale og naturlige utgangspunkt ved tolkning av tariffavtaler er avtalens ordlyd. Det følger av fast praksis fra *Arbeidsretten*. En objektiv språklig forståelse må legges til grunn. Det vises for så vidt også til Rt. 2004 side 297 avsnitt (49) hvor det bl.a. heter:

**”Da avtaler mellom fagforeninger og en arbeidsgiver regelmessig gjelder flere enn to parter, må de fortolkes etter ordlyden ut fra en objektiv språklig forståelse. Det samme må gjelde protokoller og retningslinjer i denne sak.”**

- (42) Det følger verken av ordlyden i overenskomsten pkt 7.2 eller avtalen om erstatning at det skal gjøres noe forholdsmessig fradrag i erstatningsutbetalingene for ansatte i deltidsstillinger. Den eneste differensiering som er regulert i avtaletekstene relaterer seg til alder.
- (43) Når det av ordlyden ikke kan utledes noe om forholdsmessig reduksjon i erstatningen til deltidsansatte, må det kreves andre sterke holdepunkter for å legge til grunn at partene har ment det skal gjelde en slik reduksjon.
- (44) Det var NLF som ved lønnsoppgjøret i 1999 fremmet krav om nedsettelse av et partssammensatt utvalg for å utrede omfang og finansiering av en kompensasjonsordning ved tap av sikkerhetstjeneste. I 2000 var forbundets krav en ”loss of licence-ordning”. Som en midlertidig ordning ble partene ved dette oppgjøret enige om at de som mister sikkerhetstjeneste eller går over på ventelønn skulle gis lønnstrinn 35 på B-tabellen ”som kompensasjon for bortfall av kilometerpenger.” Ved 2002-oppgjøret ble partene enige om at det skulle utbetales ”et engangsbeløp tilsvarende 4 G” til lokførere som mister sikkerhetstjeneste. Det var den gang ingen aldersmessig differensiering av erstatningsbeløpet.
- (45) NSB utarbeidet 25. februar 2003 ”[p]rosedyre for regulering av loss of licence”. Det framgår av dokumentet at kompensasjonen er ”[den] til enhver tid gjeldende sats for utbetaling i overenskomsten mellom NSB A/S og Norsk lokomotivmannsforbund”. Avkorting av kompensasjonen var regulert i pkt. 2. Her heter det:

**”Avkorting kan gjøres helt hvis arbeidstakeren forsettlig medvirker til tap av sikkerhetstjeneste.**

**Loss of licence utbetales ikke der dispensasjon for sikkerhetsreglementet er gitt.”**

- (46) I pkt. 4 heter det:

**”Under gitte forutsetninger om permanent tap av sikkerhetstjeneste utbetales det et engangsbeløp til arbeidstaker.”**

- (47) Det er ikke noe i dette prosedyredokumentet som spesielt omhandler deltidsansatte. Dokumentet er detaljert med beskrivelse av bakgrunnen for ordningen, definisjoner mm. Dersom det var slik at det ved avtaleinngåelsen hadde vært en felles partsforutsetning at der skulle skje et forholdsmessig fradrag ut fra stillingsprosent ved erstatningsutbetalingen, ville det etter Arbeidsrettens syn vært naturlig at det hadde kommet til uttrykk i dette dokument. Under enhver omstendighet burde NSB, som utarbeidet dokumentet, ha sørget for at selskapets forutsetning om forholdsmessig reduksjon til deltidsansatte hadde kommet NLF til kunnskap. Det er ikke holdepunkter for at så har skjedd.
- (48) Tariffhistorien er taus med hensyn til deltidsansatte, og den kan følgelig ikke tas til inntekt for en innskrenkende tolkning av ordlyden.
- (49) NSB har gjort gjeldende at det gjelder en alminnelig og generell forutsetning om ytelse mot ytelse i alle arbeidsforhold, og at det kreves klare holdepunkter dersom ansatte i deltidsstilling skal ha rett til samme erstatning som heltidsansatte. Arbeidsretten er ikke enig i dette. Ytelse-mot-ytelse-prinsippet finnes ikke å være et tilstrekkelig tungtveiende moment som taler for en innskrenkende tolkning av den avtalte erstatningsordningen.
- (50) Arbeidsretten finner heller ikke at rimelighetshensyn tilsier en differensiert erstatning i forhold til stillingsstørrelse. Erstatningsordningen sikrer ikke lokomotivførerne dekning av det lønnstap som bortfall av sikkerhetstjeneste representerer. Det er store variasjoner i lokomotivførerens årslønn, avhengig blant annet av tilleggenes størrelse. Erstatningsordningen tar ikke hensyn til slike ulikheter. Erstatningen er standardisert og ikke basert på ”millimeterrettferdighet”, og det er ikke ekstraordinært at standardiserte erstatninger i gitte tilfeller vil gi overkompensasjon. Ordningen har, som anført av LO, karakter av en billighetserstatning.
- (51) De saksøkte har vist til at det i overenskomstens punkt 10.1.6 om gruppelivsforsikring uttrykkelig framgår at etterlatte etter hel- og deltidsansatte likebehandles. Dette er etter Spekters og NSBs syn presisert fordi det representerer et unntak fra hovedregelen om forholdsmessighet mellom utbetaling og stillingsstørrelse. Det framkom av part- og vitneforklaringer under hovedforhandlingen at denne del av overenskomsten er en ”blåkopi” av fellesbestemmelsene i Hovedtariffavtalen i staten, som tidligere var gjeldende for de ansatte i NSB. Arbeidsretten finner ikke tilstrekkelige holdepunkter for at partene

ved inngåelsen av overenskomsten var seg bevisst at det motsetningsvis skulle gjelde noe annet i andre bestemmelser som ikke sa noe om deltidsansattes spesielle situasjon.

- (52) Dom blir etter dette å avsi i samsvar med saksøkers påstand.
- (53) Saksøker har ikke nedlagt noen særskilt påstand om at NSB er forpliktet til å betale full erstatning til den lokomotivføreren som tvisten har sitt utgangspunkt i. NSBs partsrepresentant har under hovedforhandlingen opplyst at vedkommende vil få et etteroppgjør dersom LO gis medhold i sin forståelse av avtalen.
- (54) Dommen er enstemmig.

## SLUTNING

Det er ikke hjemmel i overenskomsten mellom NSB AS og Norsk Lokomotivmannsforbund gjeldende fra 1. april 2008 til å gjøre et forholdsmessig fradrag ut fra stillingsprosent ved utbetaling av kompensasjon for tap av sikkerhetstjeneste.

Jakob Wahl (s)

Tron Løkken Sundet (s)

Gunvald Gussgard (s)

Tove Stangnes (s)

Thor Boger (s)

Kjell Bjørndalen (s)

Karin Ask-Henriksen (s)