



ARBEIDSRETTE

BESLUTNING OG KJENNELSE

Avsagt: 14. januar 2024

Sak nr.: 23/74

Lnr.: AR-2024-1

Dommer: Tron Løkken Sundet

Saken gjelder: Rettmessigheten av varslet sympatiaksjon

Landsorganisasjonen i Norge

Advokat Lornis Nagelhus,
advokat Andreas van den Heuvel og
advokat Yvonne Evensen

mot

Norges Rederiforbund

Advokat Are Gauslaa og
advokat Thomas Aa. Rasmussen

- (1) Landsorganisasjonen i Norge (LO) tok 3. november 2023 ut stevning mot Norges Rederiforbund (NR) i tvist om rettmessigheten av sympatiaksjon (sak nr. 23/74). Bakgrunnen for tvisten var varsel om sympatiaksjon LO/Industri Energi hadde gitt blant Industri Energis medlemmer i Archer AS til støtte for krav om tariffavtale med Schlumberger Oilfield Services UK Limited (SLB UK). I stevningen ble det nedlagt slik påstand:
- «1. Hovedavtalen mellom Rederiforbundet og LO gis anvendelse for sympatiaksjoner i norske virksomheter som erklæres til støtte for Industri Energi i hovedkonflikten mellom Industri Energi og SLB UK.**
- 2. Den av LO og Industri Energi varslede sympatiaksjon i Archer AS, er tariffmessig.»**
- (2) Adgangen til iverksettelse av sympatiaksjon til støtte for konflikten mellom LO og SLB UK var også tema i søksmål som ble anlagt 19. september 2023. LO nedla i det søksmålet likelydende påstandspunkter, i tillegg til en påstand om adgang til å iverksette betinget sympatiaksjon. Denne saken ble hevet ved kjennelse 23. oktober 2023 etter at plassoppsigelsene ble trukket tilbake. Etter at revidert krav om tariffavtale ble fremsatt 25. oktober 2023 overfor SLB UK, fremsatte LO den 31. oktober 2023 nytt varsel om sympatiaksjon.
- (3) NR innga tilsvaer i sak nr. 23/74 den 1. desember 2023 og nedla slik påstand:
- «1. Den av LO og Industri Energi varslede sympatiaksjon i Archer AS er tariffstridig og ulovlig.**
- 2. Norges Rederiforbund tilkjennes sakskostnader.»**
- (4) Hovedforhandling er berammet til 18.–22. januar 2024. I sluttinnlegg 12. januar 2024 er saksøkers påstand endret slik at det bare kreves dom i samsvar med stevningens påstand punkt 2.
- (5) LO tok ut stevning for Arbeidsretten mot SLB UK 16. november 2023 (sak nr. 23/76) med krav om dom for at oppsigelser av tre ansatte gitt 27. september 2023 strider mot arbeidstvistloven § 8 andre ledd og er ugyldige. Det ble også krevd dom for at «beslutninger om å omplassere» seks arbeidstakere er annen arbeidskamp i strid med arbeidstvistloven § 8 andre ledd og ugyldige. SLB UK innga tilsvaer 5. januar 2024 og nedla prinsippal påstand om avvisning og subsidiær påstand om frifinnelse.
- (6) NR har i prosesskriv 9. januar 2024, med ytterligere merknader 12. januar 2024 begjært sak nr. 23/74 omberammet, eventuelt stanset. Det er vist til at

Arbeidsretten i sak nr. 23/76 vil behandle vernetings- og jurisdiksjonsspørsmål som vil være av vesentlig eller avgjørende betydning for sak nr. 23/74. Behandlingen av sak nr. 23/76 vil derfor bidra til å avklare og opplyse sak nr. 23/74. Ved vurderingen av om oppsigelsene som er gitt av SLB UK er ledd i nedbemanning eller bruk av arbeidskamp, må retten ta stilling til om hovedkonflikten reguleres av norsk eller britisk rett. Lovligheten av hovedkonflikten er av sentral betydning for om det er adgang til å iverksette sympatiaksjon.

- (7) Det er også vist til at SLB UKs tilsvare i sak nr. 23/76 inneholder informasjon og opplysninger som LO burde ha lagt frem i sak nr. 23/74. Stevningen mot SLB UK ble eksempelvis først fremlagt ved prosesskriv 5. januar 2024. LO fremlegger vesentlige opplysninger kort tid før hovedforhandlingen og besvarer bare provokasjoner svært sent eller etter purringer fra NR. Det er illustrerende at begjæring om fremleggelse av tilsvaret i sak nr. 23/76 overhodet ikke ble besvart.
- (8) LO bestrider at det er grunnlag for omberammelse eller stansing. Det er vist til at spørsmålet i sak nr. 23/74 er om aksjonen gjennomføres til støtte for lovlig konflikt «i Norge». Vernetingssspørsmålet er ikke relevant for saken, og lovligheten av hovedkonflikten er bare tema i saken mellom LO og NR. Lovlighetsspørsmålet er en del av tolkning og anvendelse av Hovedavtalen § 17.1.
- (9) **Arbeidsrettens merknader**
- (10) NR har prinsipalt krevd omberamning av saken, subsidiært at saken stanses. Mens avgjørelse om utsettelse eller omberammelse kan treffes ved beslutning, må avgjørelse om stansing treffes ved kjennelse, jf. arbeidstvistloven § 49 andre ledd første setning.
- (11) Arbeidstvistloven har ikke bestemmelser om utsettelse eller omberamning av rettsmøter. Tvisteloven § 16-3 må her få tilsvarende anvendelse, jf. arbeidstvistloven § 34 sjette ledd. Etter tvisteloven § 16-3 kan rettsmøter utsettes eller omberammes når det er «nødvendig for å sikre forsvarlig behandling eller tungtveiende grunner ellers taler for det». Ved avgjørelsen skal retten legge vekt på behovet for rask, forsvarlig og kostnadseffektiv behandling. Det hører under rettens skjønn om saken bør omberammes.

- (12) Det er et vilkår for stansing at utfallet av saken mellom LO og NR helt eller delvis avhenger av «et rettsforhold som vil bli bindende avgjort» i tvisten mellom LO og SLB UK, jf. arbeidstvistloven § 49 første ledd. Stansing må i tillegg være hensiktsmessig.
- (13) I vilkåret om at rettsforholdet blir bindende avgjort ligger at det ikke er tilstrekkelig at saken mellom LO og SLB UK avklarer spørsmål som i og for seg kan være av betydning for saken mellom LO og NR. Hvorvidt rettsforholdet blir bindende avgjort må løses etter reglene om rettskraft. Det vil si at tvistene må bestå mellom de samme parter eller avgjørelsen i den andre saken må bli bindende for LO og NR etter reglene om avledet rettskraft. Det er ikke tilfellet her.
- (14) Etter arbeidstvistloven § 49 første ledd andre og tredje punktum kan saken også stanses dersom «tungtveiende grunner» ellers taler for det. I vurderingen av om saken skal stanses, skal det legges vekt på behovet for hurtig, forsvarlig og kostnadseffektiv behandling. Selv om rettsforhold ikke blir bindende avgjort, kan saken stanses dersom avgjørelsen i sak nr. 23/76 vil gi rettslige eller faktiske avklaringer av stor betydning for saken, jf. NOU 2001:32 B side 870. Spørsmålet er dermed om hensynet til en forsvarlig behandling av saken tilsier at sak nr. 23/74 utsettes eller stanses.
- (15) Tvisten mellom LO og NR gjelder vilkårene for sympatiaksjon etter Hovedavtalen LO–NR § 17.1 og § 17.3. Slike aksjoner kan iverksettes til støtte for en annen lovlig konflikt i Norge, forutsatt at tariffkravene som er fremmet i hovedkonflikten ikke går videre enn NRs tariffavtaler for tilsvarende virksomheter.
- (16) Tvistene mellom LO og SLB UK er dels knyttet til spørsmål om gjennomføring av streik for å opprette tariffavtale og dels spørsmål om rettmessigheten av virksomhetens disposisjoner. Søksmålet som er anlagt for Arbeidsretten mot SLB UK den 16. november 2023 (sak nr. 23/76) gjelder ikke rettmessigheten av den streiken som gjennomføres til støtte for krav om opprettelse av tariffavtale, men virksomhetens disposisjoner. Selv om det er to ulike tvistetemaer, er det en saklig sammenheng mellom dem, og begge tvistene reiser spørsmål om hvilket lands rett som er anvendelig. I tvisten mellom LO og SLB UK vil rettsvalgsspørsmålet være et sentralt

tema, og organisering av arbeidet og virksomheten vil da være blant bevisemaene. Dette kan ha betydning for ett av tvistespørsmålene i saken mellom LO og NR. I hvilken grad retten i sak nr. 23/74 prejudisielt må ta stilling til hvilket lands rett som er anvendelig i hovedkonflikten, må ses i sammenheng med at saken gjelder tolkning av Hovedavtalens vilkår om at det må være en aksjon til støtte for en lovlig konflikt i Norge. Selv om de faktiske momenter som inngår i vurderingen av rettsvalget i sak nr. 23/76 også kan være relevante ved løsningen av tvistespørsmål i sak nr. 23/74, er det ikke åpenbart at de rettslige eller faktiske vurderingene i sak nr. 23/76 vil være avgjørende for løsningen i sak nr. 23/74.

- (17) Foranlediget av NRs anførsler om manglende oppfølging av provokasjoner, bemerkes:
- (18) Forholdet til søksmålet mellom LO og SLB UK ble tatt opp i saksforberedende møte 18. desember 2023, og det var klart at NR på et tidligere tidspunkt burde vært varslet om søksmålet LO hadde anlagt mot SLB UK, herunder med innsyn i dokumentasjon knyttet til tariffkrav mv. Med den begrensede tid som var satt av til avslutning av saksforberedelsen, gjelder det særlige krav til aktivitet for å opplyse saken. Selv om dokumentfremleggelsen skulle ha vært fulgt opp mer effektivt fra LOs side, gir det likevel ikke grunnlag for verken stansing eller utsettelse av hovedforhandlingen.
- (19) Selv om alle saker skal avgjøres innen rimelig tid og som hovedregel innen 6 måneder etter at stevningen ble forkynt for motparten, skal saker om lovligheten av aksjoner etter fast praksis påskyndes særskilt. Den foreliggende saken gjelder generelle tvistespørsmål som har vært reist mellom partene fra september 2023. Når det samtidig er uklart om og eventuelt når hovedsaken mellom LO og SLB UK kommer til hovedforhandling i Arbeidsretten, er det ikke tungtveiende grunner til å stanse eller utsette hovedforhandlingen i sak nr. 23/74.
- (20) Som NR har påpekt, har retten et ansvar for å sørge for at saken blir «fullt opplyst». Den plikten gjelder helt til dom blir avsagt. Dersom forholdene tilsier det kan det på bakgrunn av partenes anførsler under hovedforhandlingen eller bevisførselen, være nødvendig å utsette

forhandlingene for å innhente ytterligere bevis, eller det kan være nødvendig med reassumering dersom retten etter at saken er tatt opp til doms, ser at det er behov for ytterligere opplysninger.

- (21) På denne bakgrunn tas begjæringen om omberamming eller stansing ikke til følge.

SLUTNING

Begjæringen tas ikke til følge.

Tron Løkken Sundet
(sign.)

Dokumentet er elektronisk godkjent og derfor ikke signert.

Rett utskrift bekreftes: Tron Løkken Sundet