



ARBEIDSRETTE

Lønn – godtgjørelse for pålagt opphold om bord.

Overenskomst for flyttbare innretninger mv. mellom LO og Norges Rederiforbund punkt 3.7 har bestemmelser om ansattes rett til å gå i land i fritiden under innretningens opphold i havn. Ved nektelse av landlov har de ansatte rett til kompensasjon. Etter punkt 3.7 siste ledd gjelder bestemmelsene om landlov og kompensasjon for landlovnekt ikke når innretningene er på kontrakt og operatøren av beredskapshensyn forlanger full bemanning. Saken for Arbeidsretten gjaldt rett til kompensasjon da innretningen Noble Integrator oppholdt seg ved verksted i Åmøyfjorden i perioden 23. september 2023 til 1. januar 2024. Arbeidsrettens flertall bemerket at unntaket i punkt 3.7 siste ledd lest i sammenheng tilsa at det bare gjaldt hvor det var et kontraktsfestet krav om full bemanning uavhengig av hva som etter rederiets og plattformsjefens vurderinger ville være en forsvarlig bemanning innenfor de rammer som ble trukket opp av ufravikelige regler. Etter en gjennomgang av kontakten mellom rederi og operatør, samt deler av kontrakten, kom Arbeidsrettens flertall til at det ikke var sannsynliggjort at operatøren i dette tilfellet hadde forlangt full bemanning. En eventuell forventning fra operatøren som ble kontraktsfestet etter at de ansatte var nektet landlov, kunne ikke oppfylle vilkårene i punkt 3.7 siste ledd. Dissens 5-2.

**Dom 22. september 2025 i
sak nr. 25/3, AR-2025-11**

**Landsorganisasjonen i Norge, med Forbundet Styrke (advokat Håkon Angell) mot
Norges Rederiforbund og Noble Drilling Norge AS (advokat Erlend Vasshus).**

*Dommere: Tron Løkken Sundet, Ida Skirstad Pollen, Knut H. Kallerud, Tor-Arne Solbakken,
Margunn Sørskår, Jan Olav Andersen og Bent Ove Hanasand.*

- (1) Saken gjelder spørsmål om rett til kompensasjon for landlovnekt for ansatte på innretningen Noble Integrator da den oppholdt seg i Åmøyfjorden i perioden 21. september 2023 til 1. januar 2024.
- (2) Partene er bundet av overenskomst for ansatte på flyttbare offshoreinnretninger inngått mellom Norges Rederiforbund (NR) og

LO/Forbundet Styrke (tidligere Industri Energi), heretter Flyteriggavtalen. Tvisten oppstod i tariffperioden 2022-2024.

- (3) Flyteriggavtalen punkt 3.7 har bestemmelser om rett til å gå i land på fritiden under innretningens opphold i havn mv. (landlov) og om kompensasjon i tilfeller med landlovnekt. Punkt 3.7 lyder:

«3.7 Rett til å gå i land på fritid

Under innretningens opphold i havn eller på annen sikker ankerplass inshore, under verkstedopphold og opplag nært land har en ansatt rett til å gå i land i sin fritid med mindre det er påkrevet at han blir om bord av hensyn til de ombordværendes, innretningens eller utstyrets sikkerhet, utføring av nødvendig arbeid om bord, innretningens forestående avreise eller forhaling, eller som følge av myndighetenes pålegg. Blir en ansatt pålagt å holde seg om bord i fritiden uten at dette skjer på grunn av hans eget forhold, eller som en følge av bestemmelser fattet av offentlig myndighet, skal han ha godtgjøring med kr. 50,- pr. time.

For såvidt det med hensyn til kostnadene og omstendighetene for øvrig kan skje, skal plattformsjef, uten utgift for mannskapet, sørge for slikt båtsamband at mannskapet kan nytte sin rett til å gå i land.

Bestemmelsene i dette punkt gjelder ikke der innretningene er på kontrakt og operatøren av beredskapshensyn forlanger full bemanning. Bestemmelsene gjelder heller ikke der de tekniske forhold gjør det sikkerhetsmessig risikabelt å entre innretningen uten ved bruk av helikopter.»

- (4) Spørsmålet i saken er om oppholdet i Åmøyfjorden omfattes av unntaket i punkt 3.7 tredje ledd for tilfeller med landlovnekt når innretningen er på kontrakt og operatøren av beredskapshensyn forlanger full bemanning.

(5) **Bakgrunnen for tvisten**

- (6) Noble Drilling Norge AS (heretter Noble) inngikk 30. september 2022 en femårig rammeavtale med operatøren Aker BP. Noble skulle utføre brønnintervensjon for Aker BP ved bruk av riggen Noble Integrator. Innretningen er registrert i Marshall Islands.

- (7) Noble Integrator er en borerigg som brukes på tre ulike måter: Til boring og plugging av brønner, til brønnintervensjon og til hotellvirksomhet. Antall ansatte fra Noble som arbeider på innretningen avhenger av hvilke oppgaver som skal utføres. I tillegg til personell fra Noble, vil det kunne være et betydelig antall eksternt ansatte på innretningen for å gjennomføre oppdraget. Mens boring og plugging av brønner utføres av Nobles personell, vil brønnintervensjon i hovedsak utføres av personell fra andre selskaper som leies inn av operatøren.

- (8) Oppdraget for Aker BP reguleres av en hovedkontrakt og en rekke vedlegg til kontrakten. Ett av vedleggene utdyper hvilket personell Noble skal ha på innretningen, og dette varierer etter hvilken operasjon som utføres.
- (9) Etter en første periode med utføring av brønnintervensjon, skulle boreutstyret på innretningen oppgraderes, før den skulle fortsette arbeidet for Aker BP. Noble Integrator ankret opp i Åmøyfjorden 23. september 2023 for oppgradering og ble der til 1. januar 2024. I denne perioden var innretningen bemannet med utgangspunkt i bemanningsplanen for brønnintervensjon, og de ansatte ble nektet landlov.
- (10) Klubben tok i oktober 2023 opp spørsmål om forholdet til overenskomstens bestemmelser om landlovnekt. I e-post 5. oktober 2023 fra klubbleder Frode Larsen i Noble Ansattes Forening (NAF) til Hilde Finnesand i Noble, uttales det:

«[D]et kan være [at] det som bedriften henviser til ikke holder.

Vi er smertelig klar over at dette gjør oppholdet i Åmøyfjorden dyrere men vi kan ikke gå utenom tariffen, for hva punkt 3.7 var ment som. Legg merke til at beredskapshensyn er definert som beredskap i forbindelse med forestående forflytning av innretningen. Det kan nok ikke brukes i oktober når den skal være der til januar.

Jeg ber dere om å se på dette igjen, de som var på Invincible fikk dette og jeg vil mene at dere ikke kan bruke siste avsnitt i 3.7.

Vet ikke om dere har sjekket dette med NR men det anbefales.»

- (11) NAFs standpunkt bygget på at beredskapshensyn omfattet beredskap i forbindelse med forflytning av innretningen. En slik forståelse hadde kommet til uttrykk i Industri Energis kommentarer til Flyteriggavtalen punkt 3.7. Disse kommentarene var gjengitt i e-posten og lyder:

«Retten til å gå på land og kompensasjon for dette bortfaller dersom operatørselskapet forlanger full bemanning av beredskapshensyn. Med beredskapshensyn menes i denne sammenheng beredskap i forhold til forestående forflytning av innretning.»

- (12) På klubbens nettsider ble det 20. oktober 2023 lagt ut slik oppdatering om saken:

«NAF mener stadig, at de der skal blive ombord på riggen af beredskabsgrunde, og også dem der ikke kan komme i land på grund af manglende bådtransport, skal kompenseres med 50,- kr. i timen i deres fritid.»

- (13) Larsen spurte i e-post til Finnesand 31. oktober 2023 om rederiet hadde fått tilbakemelding fra NR. Larsen presiserte samtidig at klubben opprettholdt

kravet om at landlovnekten skulle kompenseres. Det er ikke dokumentert noen tilbakemelding fra Noble på denne henvendelsen. Spørsmålet ble også tatt opp på møte i samarbeidsutvalget 21. november 2023.

- (14) I forhandlingsmøte 19. desember 2023 gjorde klubben gjeldende at punkt 3.7 siste ledd bare gjaldt i forbindelse med at riggen skulle flyttes. Noble anførte at unntaket i punkt 3.7 siste ledd gjaldt fordi operatøren krevde full bemanning i henhold til kontrakt og beredskapskrav.
- (15) Tvisteforhandlinger mellom Styrke og NR ble gjennomført 26. januar 2024. Styrke anførte at punkt 3.7 siste ledd bare gjaldt beredskap for en forestående avreise. NR gjorde gjeldende at bestemmelsen også omfattet beredskap mot uønskede hendelser, og at vilkåret om full bemanning måtte ses i sammenheng med dette og hva som i den konkrete situasjonen var nødvendig personell i henhold til bemanningsplanen.
- (16) Tvisteforhandlinger mellom LO og NR ble gjennomført 26. november 2024. I protokollen fra forhandlingene uttales det:

«Landsorganisasjonen i Norge anførte:

LO anfører at unntaksbestemmelsen i overenskomsten pkt 3.7 tredje ledd første setning ikke kommer til anvendelse under det aktuelle opphold i Åmøyfjorden. Det var dermed tariffstridig å ikke utbetale godtgjøring med kr 50,- pr time til de ansatte i tråd med pkt 3.7 første ledd. Det gjøres også gjelde krav om etterbetaling til de berørte.

Unntaksbestemmelsen er slik å forstå at denne kun gjelder krav til beredskap ved flytting av innretningen eller ved avreise. Henvisingen til «full bemanning» må videre forstås etter sin ordlyd, og gjelder ikke ulike krav til bemanning tilpasset aktuelle beredskapsplaner til enhver tid.

Bestemmelsen åpner heller ikke for at operatør kan bringe unntaket til anvendelse ved en generell klausul med krav til gjennomføring av sikkerhet og HMS under kontraktperioden, slik som i forelagt utdrag fra kontrakt FA-01266 med Aker BP ASA, dens pkt 12.2 (i Appendiks A).

Norges Rederiforbund anførte:

Noble var forpliktet av Operatøren å ha full beredskapsbemanning i henhold til beredskapsplan gjennom hele kontraktperioden. Unntaksbestemmelsen i overenskomsten pkt 3.7 tredje avsnitt første setning kommer følgelig til anvendelse.

Det er i overenskomstens pkt 3.7 tredje avsnitt ingenting som peker i retning av at partene har ment at beredskapshensyn ikke også skal forstås som beredskap mot uønskede hendelser, herunder brannutvikling, skader eller lignende - noe som gjør seg særlig gjeldende ved omfattende arbeid om bord mens riggen ligger i fjord som i denne saken. Videre må vilkåret om full bemanning da leses i sammenheng med at dette gjelder beredskapshensyn og dermed sikter til bemanning i henhold til beredskapsplan.

Risikoen for brønnkontrollhendelser var ikke aktuell ved arbeidet som ble gjennomført ved oppholdet i Åmøyfjorden og beredskapsbemanning var da i henhold til beredskapsplan én person mindre enn ved brønnoperasjoner.»

- (17) LO tok ut stevning for Arbeidsretten 17. februar 2025. Hovedforhandling ble gjennomført 2.-3. september 2025. Tre partsrepresentanter og ett vitne avga forklaring.
- (18) **Partenes påstandsgrunnlag og påstander**
- (19) *Landsorganisasjonen i Norge* har i korte trekk anført:
- (20) Ansatte som ikke får gå i land i fritiden, har krav på kompensasjon etter Flyteriggavtalen punkt 3.7 første ledd. Unntaket fra dette i punkt 3.7 siste ledd kan ikke anvendes i dette tilfellet.
- (21) Punkt 3.7 må tolkes slik at den ikke strider mot ufravikelig lovgivning. Etter skipsarbeidsloven § 9-4 skal den som har sitt arbeid om bord, ha rett til å gå i land under skipets opphold i havn. Dersom det er nødvendig at vedkommende er om bord, har vedkommende krav på en passende kompensasjon. Flyteriggavtalens begrensning av retten til kompensasjon strider mot skipsarbeidsloven § 9-4. Loven er derfor til hinder for at man nekter kompensasjon til ansatte på norskregistrerte innretninger.
- (22) Selv om skipsarbeidsloven § 9-4 ikke gjelder for ansatte på utenlandskregistrerte innretninger, vil det være problematisk hvis Flyteriggavtalen skulle gjøre unntak fra retten til kompensasjon for slike innretninger. En tolkning hvor bemanningskrav bestemmes av operatøren, vil også stride mot plattformsjefens og rederiets myndighet og ansvar etter sjøfartslovgivningen.
- (23) Bakgrunnen for punkt 3.7 siste ledd er at det gjelder unntak fra retten til kompensasjon hvis landlovnekt blir ilagt i tilknytning til avreise, det vil si hvor pålegget utelukkende er i operatørens interesse. Det tilsier at Flyteriggavtalen må tolkes og anvendes slik at unntaket bare gjelder hvor operatøren krever full bemanning for at innretningen skal være klar til avreise på kort varsel. Det var ikke situasjonen ved Noble Integrators opphold i Åmøyfjorden.
- (24) Verken hovedkontrakten mellom Noble Drilling og Aker BP eller vedleggene til kontrakten sier noe om krav til beredskap eller bemanning under oppholdet i

Åmøyfjorden. Heller ikke endringskontrakten oppstiller krav om full bemanning etter krav fra operatøren.

(25) Det kreves etterbetaling fra 5. oktober 2023. Kravet ble markert overfor arbeidsgiver gjennom e-posten fra tillitsvalgt Larsen til Noble 5. oktober 2023.

(26) Det er nedlagt slik påstand:

«1. Det var tariffstridig av Noble Drilling Norge AS å ikke utbetale godtgjøring med kr 50,- pr time til de ansatte i tråd med overenskomst for flyttbare offshoreinnretninger m.v. pkt 3.7 første ledd ved Noble Integrators opphold i Åmøyfjorden i tidsrommet 21.09.23 til 01.01.24.

2. Noble Drilling Norge AS plikter å etterbetale de berørte arbeidstakere.»

(27) *Norges Rederiforbund og Noble Drilling Norge AS* har i korte trekk anført:

(28) Etter Flyteriggavtalen punkt 3.7 siste ledd gjelder bestemmelsen om kompensasjon for landlovnekt ikke når innretningen er på kontrakt og operatøren av beredskapshensyn forlanger full bemanning. Dette var tilfellet da Noble Integrator lå ankret opp i Åmøyfjorden.

(29) Innretningen har tre operasjonsmoduser med tilhørende krav til beredskap og bemanning. Kravene til personell på innretningen var presisert i kontrakten med Aker BP og vedlegg til denne kontrakten. For intervensjonsmodus skulle innretningen bemannes med 31 personer. Under oppholdet i Åmøyfjorden krevde Aker BP bemanning som for intervensjonsmodus fordi oppgradering ble utført av eksternt personell. Etter avtale med Aker BP ble bemanningskravet litt nedjustert fordi det ikke ble utført brønnintervensjon.

(30) Aker BPs krav om bemanning var begrunnet med beredskapshensyn. Innretningen skulle ha det personell som var nødvendig for å kunne gripe inn hvis det oppstod fare.

(31) Punkt 3.7 strider ikke mot nasjonalt eller internasjonalt regelverk. Lovgiver har forutsatt at partene inngår avtaler om kompensasjon. Partene har i dette tilfellet avtalt den nærmere størrelsen på kompensasjonen og hvilken landlovnekt som gir rett til særskilt kompensasjon. Under enhver omstendighet gjelder de ufravikelige reglene i skipsarbeidsloven kun for norske innretninger. Noble Integrator er registrert i Marshall Islands og derfor ikke omfattet av disse reglene.

(32) Kravet om etterbetaling ble først markert i e-post 31. oktober 2023. Det er fra dette tidspunktet det fremmes krav om kompensasjon. E-posten 5. oktober 2023 er ingen klar markering av et krav overfor arbeidsgiver.

(33) Det er nedlagt slik påstand:

«De saksøkte frifinnes.»

(34) **Arbeidsrettens merknader**

(35) Spørsmålet i saken er om ansatte som måtte være om bord på innretningen Noble Integrator mens den oppholdt seg i Åmøyfjorden for oppgradering av boreutstyret høsten 2023, har krav på kompensasjon etter Flyteriggavtalen punkt 3.7.

(36) Ansatte har etter punkt 3.7 første ledd rett til å gå i land i fritiden når innretningen oppholder seg i havn eller på annen sikker ankerplass. Blir en ansatt pålagt å holde seg om bord i fritiden uten at dette skjer på grunn av den ansattes eget forhold eller som følge av bestemmelser fastsatt av offentlige myndigheter, skal den ansatte ha en godtgjøring på 50 kroner per time. De ansatte på Noble Integrator som ikke fikk landlov, har som utgangspunkt krav på kompensasjon for landlovnekt etter punkt 3.7 første ledd.

(37) Punkt 3.7 siste ledd begrenser retten til kompensasjon. Spørsmålet er om vilkårene i punkt 3.7 siste ledd første punktum er oppfylt i dette tilfellet. Bestemmelsen lyder:

«Bestemmelsene i dette punkt gjelder ikke der innretningene er på kontrakt og operatøren av beredskapshensyn forlanger full bemanning.»

(38) Når det gjelder anvendelsen av punkt 3.7 siste ledd første punktum, har Arbeidsretten delt seg i et flertall og et mindretall. Arbeidsrettens flertall, dommerne *Sundet, Pollen, Kallerud, Solbakken* og *Andersen*, har kommet til at unntaket ikke gjelder i dette tilfellet og vil bemerke:

(39) LO har prinsipielt anført at unntaket i punkt 3.7 siste ledd ikke kan anvendes fordi det strider mot skipsarbeidsloven § 9-4. Etter § 9-4 har den ansatte rett til å gå i land i sin fritid, med mindre skipets forhold gjør det nødvendig at vedkommende blir om bord. Hvis det ilegges landlovnekt, har den ansatte krav

på «passende godtgjøring», og dette kan ikke fravikes til den ansattes ugunst, jf. § 1-3.

- (40) Til dette vil flertallet bemerke at skipsarbeidsloven gjelder for arbeid på norske skip, jf. § 1-2 første ledd. Noble Integrator er registrert i Marshall Islands. Den er derfor ikke omfattet av den norske skipsarbeidsloven.
- (41) Hvilke krav skipsarbeidsloven stiller til avtaler om kompensasjon på norske innretninger, og hvilken betydning det i så fall får for anvendelsen av Flyteriggavtalen overfor utenlandske innretninger, er det bare nødvendig å ta stilling til dersom retten skulle komme til at vilkårene for unntak er oppfylt. Da flertallet har kommet til at unntaket ikke er anvendelig i dette tilfellet, er det ikke nødvendig å gå inn på betydningen av bestemmelsene i skipsarbeidsloven.
- (42) Punkt 3.7 siste ledd er et unntak fra retten til landlov og til kompensasjon for landlovnekt. Plikten til å betale kompensasjon gjelder ikke hvis innretningen er på kontrakt og operatøren av beredskapshensyn «forlanger full bemanning». Unntaket synes å ta sikte på tilfeller hvor det er operatøren, og ikke arbeidsgiver, som bestemmer bemanningen som innebærer landlovnekt.
- (43) Det er få holdepunkter for tolkningen utover ordlyden og systematikken i bestemmelsen. Punkt 3.7 kom inn i tariffavtalen i 1990, og har ikke senere blitt endret på punkter som er relevante for saken. Bakgrunnen for at bestemmelsen kom inn var at sjømannslovens regler om landlov og kompensasjon for landlovnekt, ble gjort gjeldende for borefartøyer.
- (44) I tariffoppgjøret i 1990 fremmet Arbeidsgiverforeningen for Skip og Offshorefartøyer (ASO, nå NR) krav til utformingen av bestemmelsen om rett til å gå i land i fritiden. ASO krevde at bestemmelsen skulle utgå, eventuelt at retten til å gå i land ikke skulle gjelde hvis det ville virke urimelig. Kravet lød:
- «Bortfall av bestemmelsen om rett til å gå i land på fritid, eventuelt ny formulering av bestemmelsen som gir rett til å gå i land når dette er rimelig, men ikke når det virker urimelig.»
- (45) Kravet om å ta ut bestemmelsen førte ikke frem. Flyteriggavtalen fikk bestemmelser om landlov og kompensasjon for landlovnekt, men det ble gjort unntak for tilfeller hvor operatøren av beredskapshensyn forlangte full

bemannings. Det er ingen opplysninger fra forhandlingene som kaster lys over bestemmelsen eller arbeidet med utformingen av den.

- (46) Partene er ikke kjent med at tolkningsspørsmålet i denne saken har vært tvistebehandlet tidligere. Som nevnt i avsnitt 11 foran, har Industri Energi, nå Stryke, utarbeidet kommentarer til overenskomsten. I kommentarene for tariffperioden 2012-2014 heter det:

«Bestemmelsen skal forstås slik at ansatte i utgangspunktet skal ha rett til å gå på land. Unntaksvis kan det være nødvendig å nekte enkelte ansatte dette. Da utløses retten til kompensasjon med mindre det foreligger et pålegg fra myndighetene. Retten til å gå på land og kompensasjon for dette bortfaller dersom operatørselskapet forlanger full bemanning av beredskapshensyn. Med beredskapshensyn menes i denne sammenheng beredskap i forhold til forestående forflytning av innretning. Retten til å gå på land og kompensasjon for dette bortfaller også dersom det ikke er sikkerhetsmessig forsvarlig å komme seg om bord i innretningen uten ved bruk av helikopter. Det understrekes at vurderingene som legges til grunn må være reelle.»

- (47) Den tolkningen som kommer til uttrykk her, har vært hevdet overfor arbeidsgiversiden i en konkret sak. I 2001 lå innretningen West Epsilon ved kai i Mekjarvik og Åmøyfjorden. Industri Energi krevde kompensasjon for landlovnekt med utgangspunkt i den forståelsen av bestemmelsen som har kommet til uttrykk i forbundets kommentarer til avtalen. I e-post 9. april 2001 fra Kjell Lea i Smedvig til advokat Tom-Sverre Vadholm i NR, tok Lea opp spørsmålet om unntaket fikk anvendelse når innretningen var på kontrakt og operatøren krevde beredskap, men hvor det var opp til plattformsjefen å bestemme omfanget på bemanningen. Lea viste til at Industri Energi hevdet at unntaket bare gjaldt pålegg om bemanning for å sikre at innretningen var beredt på å kunne gå på kort varsel. I e-posten fra Lea uttales det:

«West Epsilon er på kontrakt og operatør krever beredskap (men det er plattformsjef som bestemmer grad). Vi har i samtale med Roar Holtet brukt siste avsnitt som argument, men etter å ha sjekket med NOPEF sentralt sier han nå at siste avsnitt kun kan anvendes hvor operatøren forlanger full bemanning slik at rigg kan gå på kort varsel.»

- (48) I svar fra advokat Vadholm samme dag uttales det at unntaket gjelder hvis operatøren krevde alle eller bestemte folk om bord av sikkerhetsmessige hensyn:

«Svaret er at dersom operatøren forlanger alle eller bestemte folk om bord av beredskapsmessige hensyn, behøver dere ikke betale. Det gjelder også dersom det er opplagt hvem de forlanger skal være om bord, selv om det ikke er sagt. Derimot er det annerledes dersom operatøren sier at entreprenøren må sørge for sikkerhet og at det er tilstrekkelig mannskap til det, men overlater til entreprenøren å vurdere hvordan det skal gjøres. Dersom

entreprenøren da legger opp det hele slik at man må holde noen om bord som skulle ha frivakt, må man nok betale. Noe annet ville vært umulig å vurdere objektivt.»

- (49) Det er ingen ytterligere dokumentasjon om behandlingen av denne saken.
- (50) Partene var altså tilsynelatende enige om at unntaket har visse begrensninger. Mens Styrkes kommentarer bygger på at unntaket bare gjelder pålegg om å være om bord for å være klar til avreise på kort varsel, synes NR å vektlegge hvilken innflytelse rederiet eller plattformsjefen har i bemanningsspørsmålet.
- (51) NRs syn har støtte i utformingen av bestemmelsen. Unntaket gjelder hvor operatøren av beredskapshensyn «forlanger full bemanning». Lest i sammenheng trekker det i retning av at unntak bare gjelder hvor det er et kontraktsfestet krav om full bemanning uavhengig av hva som etter rederiets og plattformsjefens vurderinger vil være en tilstrekkelig og forsvarlig bemanning innenfor de rammer som trekkes opp av ufravikelige regler. Dette reiser to problemstillinger: For det første om det i vår sak er en situasjon hvor operatøren har forlangt full bemanning og for det andre om pålegget bygger på beredskapshensyn.
- (52) Spørsmålet er om de dokumenter som er lagt frem for å belyse kontraktsforholdet mellom Noble og Aker BP, sannsynliggjør at vilkårene i punkt 3.7 siste ledd er oppfylt.
- (53) Avtaleverket mellom Aker BP og Nobel er bygget opp med en hovedkontrakt og vedlegg. Nobles forpliktelser er i hovedkontrakten beskrevet slik:

«Contractor shall ensure that an organization with defined authority and responsibility for all matters associated with the safety of the Drilling Unit, the Drilling unit's associated equipment and the safety, security, health and welfare of personnel and the environment is maintained throughout the Contract Period.»

- (54) Det oppstilles her krav fra operatøren om at rederiet skal organisere arbeidet slik at kravet til helse, miljø og sikkerhet blir ivaretatt. Krav til bemanning følger av Bilag A3, hvor det i de innledende generelle bestemmelsene i punkt 1 heter:

«Contractor is responsible for having full crew of Contractor personnel on-board the Drilling Unit (except to the extent as may be authorised by Company during mobilisation or demobilisation activities) and sufficient personnel assigned to the Drilling Unit and the Contract at all times to ensure performance and completion of the Work in accordance with the Drilling Unit capability for the applicable mode of operations and compliance with the Contract and applicable Authorities' requirements and as necessary to perform the Work diligently and

without interruption in a thorough, efficient, and workmanlike manner, including those concerning work hours/shift work. This includes providing sufficient personnel to efficiently perform non-routine activities that are included in the Work, including, but not limited to, activities like drilling of top hole, BOP maintenance, handling of evening helicopter flights, loading/unloading supply boats at all times, and assistance to Company's other contractors as applicable etc.

As a minimum Contractor shall provide all Contractor personnel listed in Appendix A3, in the numbers and categories referred to therein for the applicable modes of operations. Such numbers and categories shall not be reduced without prior written approval of Company. In the event Company amends the quantities of Contractor personnel, Company shall issue a Variation Order.»

- (55) Det gjelder her et krav til full bemanning («full crew»), men slik at operatøren kan samtykke i en annen bemanning i forbindelse med oppstart eller avslutning av aktiviteten på sokkelen. Rederiet skal ha tilstrekkelig personell («sufficient personnel») tilgjengelig til enhver tid for å gjennomføre arbeidet. Noble har utarbeidet en bemanningsplan for de ulike arbeidsoppgavene, og denne er inntatt i Bilag A3. For brønnintervensjon skal innretningen bemannes med 31 ansatte fra Noble.
- (56) Etter flertallets vurdering gjelder disse kravene kun for aktivitetene på sokkelen. Når begrepet «Work» leses i sammenhengen det er brukt i, er den naturlige språklige forståelsen at det siktes til arbeidet som utføres på sokkelen, enten i form av boring og plugging, brønnintervensjon eller hotell, og en mulighet for å få samtykke fra operatøren til en annen bemanning i forbindelse med oppstart og avslutning av arbeidet, det vil si det som skjer i umiddelbar tilknytning til hovedaktiviteten. Det kan derfor ikke utledes et kontraktsfestet krav til bemanning ved verkstedopphold. Det er ikke lagt frem noe fra kontrakten som ellers gir holdepunkter for at operatøren ensidig og med bindende virkning for rederiet kunne stille krav til bemanningen under oppholdet i Åmøyfjorden.
- (57) En slik tolkning har også støtte i hendelsesforløpet etter at innretningen kom til Åmøyfjorden 23. september 2023. I e-post med emnebeskrivelsen «Forventninger» sendt 10. oktober 2023 fra Aker BP til Noble, heter det:

«Just to confirm, the expectation from AkerBP is that Noble operates the rig as if it was offshore at any other location in the sense that emergency preparedness is taken care of, AkerBP will not have operator accountability (TBC) on location (Åmøyfjorden), as we do not have a full DSV crew set up for this. The expectation is that Noble and the NING management operates the rig as normal and ensures safe operations regardless of AkerBP is on board, this includes taking care of preparedness on the rig in case of a situation.

There will be a contract in place but this is currently being worked on and finalized shortly.»

- (58) E-posten fremstår som svar på en henvendelse fra Noble med spørsmål om avklaring av hvilke «forventninger» Aker BP hadde til bemanning. Henvendelsen til Aker BP kan ha blitt sendt etter at tillitsvalgte 5. oktober 2023 tok opp spørsmålet om punkt 3.7 var anvendelig. Det er imidlertid ikke fremlagt noen andre dokumenter som belyser kontakten mellom Noble og Aker BP i denne perioden. Svaret fra Aker BP viser ikke til noen bestemmelse i hovedkontrakten med vedlegg, men synes gjennom henvisningen til en forventning («expectation») og til en kontrakt som var under utarbeidelse, å forutsette en egen regulering for perioden innretningen er i Åmøyfjorden.
- (59) Den avtalen som kom på plass 13. oktober hadde bestemmelser om krav til bemanning for oppholdet i Åmøyfjorden. I tilleggskontrakten («amendment») mellom Aker BP og Nobel heter det i punkt 2.4 bokstav d:
- «Contractor shall provide ninety (90) persons to the qualifications set out in the Drilling Contract and shall maintain close dialogue with Company in securing, training and maintaining the optimal crew competence for Company's upcoming HPHT operations, including where possible, maintain personnel experienced with the Drilling Unit and Company operations. Any additional personnel mutually agreed in excess of the ninety (90) persons dedicated to the Drilling Unit during the Preparation Periods shall be invoiced in accordance with Appendix B of the Drilling Contract.»
- (60) De ansatte skulle fordeles på tre skift, slik at hvert skift ble satt opp med 30 personer.
- (61) Hvilken bemanning som var nødvendig i denne perioden synes å ha vært gjenstand for særskilt regulering mellom operatøren og rederiet. I tilleggskontrakten er det presisert at hovedkontrakten med bilag for øvrig skulle gjelde. Noble har da i prinsippet muligheter til å påvirke bemanningskravet. Den avtalen som kom på plass etter at innretningen kom til Åmøyfjorden, hadde en justert bemanningsplan. Selv om Aker BP forventet at den ordinære bemanningsplanen skulle anvendes, ble det gjort endringer i den, blant annet ved at det ikke var nødvendig med personell som kunne utføre oppgaver som toolpusher. Bemanningskravet ble derfor redusert fra 31 til 30, og av de 30 som gjorde tjeneste, hadde 28 beredskapsvakt.
- (62) Formuleringene i e-posten 13. oktober 2023 fra Aker BP til Noble sier bare at beredskap må være ivarettatt og at man arbeider med en kontrakt om dette. Ut fra det som er opplyst om kontakten mellom Aker BP og Noble, synes det å ha

vært diskusjon om bemanningsplanen. Dette ledet til en tilleggskontrakt som tok utgangspunkt i de krav som gjaldt for arbeid i henhold til hovedkontrakten. Dette skjer etter at tariffspørsmålet er tatt opp med virksomheten. Situasjonen ligger derfor ganske annerledes an enn den situasjon som ble beskrevet i NRs tilbakemelding i diskusjonen om West Epsilon.

- (63) De saksøkte har på denne bakgrunn ikke sannsynliggjort at Aker BP i henhold til kontrakten som gjaldt da innretningen kom til Åmøyfjorden 23. september 2023, forlangte full bemanning av beredskapshensyn. En eventuell «forventning» fra operatøren, nedfelt i en kontrakt inngått etter at de ansatte er ilagt landlovnekt, kan ikke oppfylle overenskomstens vilkår om at operatøren av beredskapshensyn har forlangt full bemanning.
- (64) Etter dette er det flertallets oppfatning at det ikke er sannsynliggjort at vilkårene i punkt 3.7 siste ledd om unntak fra rett til kompensasjon for nektelse av landlov var oppfylt for oppholdet i Åmøyfjorden.
- (65) LO har krevd dom for tariffrettslig etterbetalingsplikt. E-posten fra klubbleder Larsen til Noble 5. oktober 2023 er etter flertallets vurdering en klar markering av at klubben mener virksomheten har plikt til å betale kompensasjon for landlovnekt. På dette tidspunktet måtte virksomheten ha vært klar over de mulige konsekvensene av en uriktig anvendelse av punkt 3.7.
- (66) På denne bakgrunn må saksøker få medhold i de nedlagte påstandene, med noen språklige presiseringer.
- (67) Arbeidsrettens mindretall, dommerne *Sørskår* og *Hanasand*, har kommet til at de saksøkte må frifinnes og vil bemerke:
- (68) Gjennom hovedkontrakten med vedlegg stiller operatøren bestemte krav til bemanning for de ulike operasjonene. I henhold til tilleggskontrakten gjelder disse bemanningskravene også under oppholdet i Åmøyfjorden. Operatøren har med andre ord presisert hva bemanningen skal være, og har ikke overlatt dette til rederiet eller plattformsjefen. En slik regulering oppfylder kravet om at operatøren har forlangt full bemanning av beredskapshensyn.
- (69) Dommen er avsagt med slik dissens som fremgår foran.

Slutning

- 1. Det var tariffstridig av Noble Drilling Norge AS å ikke utbetale godtgjøring med kr 50,- pr time til de ansatte i tråd med overenskomst for flyttbare offshoreinnretninger m.v. (2022-2024) punkt 3.7 første ledd ved Noble Integrators opphold i Åmøyfjorden i tidsrommet 21. september 2023 til 1. januar 2024.*
- 2. Noble Drilling Norge AS er tariffrettslig forpliktet til å etterbetale de berørte arbeidstakere fra 5. oktober 2023.*