



ARBEIDSRETTE

KJENNELSE

Avsagt: 1. desember 2025

Sak nr.: 25/31

Lnr.: AR-2025-19

Saken gjelder: Spørsmål om brudd på plikter som følger av dom for tariffrettslig plikt til etterbetaling

LANDSORGANISASJONEN I NORGE

Advokat Nina Kroken og advokat
Eirik Pleym-Johansen

mot

1. NÆRINGSLIVETS
HOVEDORGANISASJON

Advokat Eirik Hognestad

2. GRYTÅGA SETTEFISK AS

KJENNELSE

- (1) Arbeidsretten avsa 30. april 2025 dom i tvist mellom Næringslivets Hovedorganisasjon og Grytåga Settefisk AS på den ene siden og Landsorganisasjonen i Norge på den andre siden om beredskapsvakter ved Grytåga Settefisk AS ga tariffrettslig krav på overtidstillegg (AR-2025-6).
- (2) Bakgrunnen for saken for Arbeidsretten var søksmål som var anlagt for Helgeland tingrett av syv ansatte med krav om dom for at arbeidstid som varte ut over grensene for alminnelig arbeidstid i arbeidsmiljøloven og Havbruksoverenskomsten, skulle klassifiseres som overtid, jf. AR-2025-6 (avsnitt 28). Det ble vist til at arbeidstidsordningen med tilhørende vaktordning, stred mot arbeidsmiljøloven §§ 10-4 og 10-5, og det ble krevd etterbetaling av lønn for overtidsarbeid. Betalingskravet var basert på at retten til overtidstillegg gjaldt etter 9 timers arbeidstid.
- (3) Mens saken var til behandling i tingretten, tok Næringslivets Hovedorganisasjon ut søksmål for Arbeidsretten for å avklare i hvilken utstrekning overenskomsten ga krav på betaling for vaktene. Saken for tingretten ble på denne bakgrunn stanset.
- (4) Arbeidsretten avsa i korte trekk dom hvor Landsorganisasjonen i Norge ble frifunnet fra krav om dom for at timer i vaktordningen ikke ga krav på overtidsbetaling og om dom for at vakttillegget ikke kunne suppleres med arbeidsmiljølovens regler om overtid. Det ble også avsagt dom for at Grytåga Settefisk AS pliktet å foreta etterbetaling av overtid og eventuelle andre tillegg etter Havbruksoverenskomsten til berørte medlemmer for arbeidstid i vaktordning utover ordinær stilling. Arbeidsretten kom også til at det ikke var grunnlag for å begrense etterbetalingskravet på grunnlag av tariffrettslige regler.
- (5) Under den videre behandlingen av saken for tingretten oppstod det tvist mellom Landsorganisasjonen i Norge og Næringslivets Hovedorganisasjon.
- (6) Landsorganisasjonen i Norge tok 26. september 2025 ut stevning for Arbeidsretten. I stevningen ble det nedlagt slik påstand:

«1. Grytåga Settefisk AS er tariffrettslig forpliktet til foreta etterbetaling til berørte medlemmer for overtid og andre tillegg for arbeidstid utover ordinær stilling, beregnet etter faktoren 1:1, fra og med 22. mars 2001, i tråd med Arbeidsrettens dom i AR 2025-6.

2. Grytåga Settefisk AS har opptrådt tariffstridig ved å bestride at bedriften tariffrettslig er bundet av Arbeidsrettens dom i sak AR 2025-6.

3. NHO har ikke oppfylt sin aktivitetsplikt og NHO er forpliktet til, med alle tilgjengelige midler, å sørge for at Grytåga Settefisk AS opptrer tariffmessig og ikke bestrider at den er tariffrettslig forpliktet og bundet til å foreta etterbetaling i tråd med Arbeidsrettens dom i AR 2025-6.

4. Grytåga Settefisk AS og NHO dømmes in solidum til å betale sakens omkostninger.»

- (7) Næringslivets Hovedorganisasjon innga tilsvaer 21. oktober 2025 og nedla påstand om frifinnelse og om sakskostnader.
- (8) Partene har i felles prosesskriv 1. desember 2025 meddelt at det er inngått utenrettslig forlik i saken. Forliket omfatter også sakskostnader. Saken begjæres derfor hevet som forlikt.
- (9) Begjæringen tas til følge. Partene har frafalt forkynnelse av hevingskjennelsen.

SLUTNING

Sak nr. 25/31 heves.

Tron Løkken Sundet
(sign.)

Dokumentet er elektronisk godkjent og derfor ikke signert.