



ARBEIDSRET TEN

DOM

Avsagt: 29. januar 2018

Saksnr.: 23/2017

Lnr.: AR-2018-3

Dommere: Jakob Wahl
Tron Løkken Sundet
Georg Fr. Rieber-Mohn
Didrik Coucheron
Niels Selmer Schweigaard
John Giæver
Jostein Gaasemyr

Saken gjelder: Forhandlingsrett til særbestemmelser

Skolelederforbundet

Advokat Jan Fougner

mot

Oslo kommune

Advokat Helene Wegner

DOM

- (1) Spørsmålet i saken er om Oslo kommune har opptrådt tariffstridig ved å nekte Skolelederforbundet å forhandle om opprettelse av særbestemmelser i henhold til protokolltilførsel til overenskomsten mellom Skolelederforbundet og Oslo kommune.
- (2) Skolelederforbundet ble stiftet i 1977 under navnet Norsk Skoleseksjon. Det endret i 1988 navn til Norsk Skolelederforbund og fra 2011 til Skolelederforbundet. Forbundet var tidligere tilsluttet Akademikernes Fellesorganisasjon, men er fra 2001 tilsluttet Yrkesorganisasjonenes Sentralforbund (YS). Forbundet organiserer ledere og administrativt personale med selvstendig ansvar innenfor oppvekst- og opplæringssektoren og har om lag 3600 medlemmer på landsbasis. Forbundet har 344 medlemmer i Oslo kommune. Av 188 rektorer i Oslo kommune, er 90 rektorer medlemmer av Skolelederforbundet.
- (3) Skolelederforbundet og Oslo kommune er bundet av Hovedavtalen i Oslo kommune (Dok 24) og overenskomst mellom Skolelederforbundet og Oslo kommune. Oslo kommune har overenskomster med 33 organisasjoner. Disse overenskomstene er samlet i det såkalte Dok 25. Overenskomstene består av tre deler: Del A «Fellesbestemmelser», del B «Generelle særbestemmelser» og del C «Etatsvise/enkelte gruppers særbestemmelser og særbestemmelser med de enkelte organisasjoner». Ved revisjon av overenskomstene forhandles det i Oslo kommune om endringer i alle avtalene under ett. Det gjennomføres imidlertid foreløpige forhandlinger om del C mellom Oslo kommune og de forbund som har slike bestemmelser, før det forhandles om fellesbestemmelser og generelle særbestemmelser. Ved uenighet i forhandlinger om del C kan hver av partene fremme kravet i forhandlingene om del A og del B. Dersom partene blir enige under forhandlingene om del C, vil dette være en del av resten av oppgjøret.
- (4) Skolelederforbundet er part i overenskomstens del A og del B, men har ikke forhandlet om særbestemmelser etter overenskomstens del C. Forhandlingsrett til del C er forbeholdt representative organisasjoner. Vilkårene for forhandlingsrett fremgår av en protokolltilførsel som er inntatt som innledning til overenskomsten del C. Retten til å forhandle om eller opprette særbestemmelser for virksomheten eller for en bestemt gruppe arbeidstakere, er forbeholdt organisasjoner som organiserer 17,5 % eller mer av de arbeidstakere særbestemmelsene gjelder for. Protokolltilførselen har slik ordlyd:

«I de tilfeller kommunen og en organisasjon har opprettet særbestemmelser for en bestemt virksomhet eller en bestemt gruppe arbeidstakere, kan en annen organisasjon kreve opprettet tilsvarende særbestemmelser med kommunen. Rett til å opprette og forhandle om særbestemmelser i medhold av denne bestemmelsen betinger at vedkommende organisasjon organiserer 17,5 % eller mer av de arbeidstakere bestemmelsen gjelder for.

Dersom særbestemmelse er inngått mellom kommunen og en organisasjon og vilkårene ovenfor ikke lenger er til stede basert på dokumenterte medlemstall pr. 1.1., opphører særbestemmelsen som avtale mellom kommunen og vedkommende organisasjon.»

- (5) Oslo kommune og Utdanningsforbundet har opprettet særbestemmelser for skoleverket. Del C i denne overenskomsten har i punkt 3.4 særskilte bestemmelser om arbeidstid for skoleledere og ressursbestemmelser for skoleledelse og i punkt 3.5 bestemmelser om lønn for administrative stillinger. Punkt 3.5 har et kriterietall som skal legges til grunn for fastsettelse av lønnstrinn for rektorer, assisterende rektorer og undervisningsinspektører/avdelingsledere.
- (6) Skolelederforbundet fremmet 23. januar 2008 krav om opprettelse av særbestemmelser under henvisning til at forbundet organiserte om lag halvparten av skolelederne i kommunen, og til den dagjeldende særavtale om arbeidstid for skoleledere og ressursbestemmelse for skoleledelse inngått mellom Utdanningsforbundet og Oslo kommune. Kommunen meddelte i brev 11. april 2008 at den ville komme tilbake til saken fordi spørsmålet om særbestemmelser måtte ses i sammenheng med andre «tilsvarende/lignende problemstillinger». I brev 31. juli 2008 ble kravet om særbestemmelser avslått fordi spørsmålet ville bli drøftet av et partssammensatt utvalg. Kommunen fant derfor ikke grunn til å ta stilling til spørsmålet. I brevet uttales det:
- «Oslo kommunes utgangspunkt har vært at andelen på 17,5 % beregnes i forhold til den virksomhet avtalen gjelder for. ... Når det gjelder Deres krav viser vi til det partssammensatte utvalget som ble nedsatt i forbindelse med tariffrevisjonen. Her vil et av temaene nettopp være praktiseringen av den aktuelle protokolltilførselen. Vi ser det derfor som lite hensiktsmessig å ta stilling til dette spørsmålet nå, og vil foreslå at det opptas kontakt mellom partene når innstilling fra det partssammensatte utvalget foreligger, eventuelt på et annet tidspunkt hvor problemstillingen er avklart i utvalget.»**
- (7) Det vises til merknadene i avsnitt 31 og 32 nedenfor om utvalgets drøftelser.
- (8) Forbundet tok i brev 27. februar 2012 igjen opp spørsmålet om særbestemmelser for skoleledere, og viste til protokollens ordlyd, tariffpraksis, organisasjonsfriheten og reelle hensyn. Tvisteforhandlinger mellom Skolelederforbundet og kommunen ble gjennomført 12. april 2012. Forbundet opprettholdt anførselene i brevet av 27. februar 2012. Kommunen avviste kravet og viste til merknadene i rapportene som de partssammensatte utvalgene hadde avgitt 30. januar 2008 og 19. februar 2010. Tvisteforhandlinger mellom kommunen og forhandlingssammenslutningene ble gjennomført 15. september 2014. YS og

kommunen opprettholdt standpunktene fra tvistemøtet 22. juni 2012. Det fremgår av protokollen at forhandlingssammenslutningene KAH og Unio støttet kommunens syn.

- (9) Skolelederforbundet tok ut stevning for Arbeidsretten 19. juni 2017. Oslo kommune innga tilsvar 15. september 2017. Hovedforhandling ble gjennomført 17. januar 2018. To partsrepresentanter avga forklaring.
- (10) **Partenes påstandsgrunnlag og påstander**
- (11) *Skolelederforbundet* har i korte trekk anført:
- (12) Skolelederforbundet kan kreve opprettet særbestemmelser for en bestemt virksomhet eller en bestemt gruppe arbeidstakere, dersom forbundet organiserer minst 17,5 % av arbeidstakerne som «bestemmelsen» gjelder for. Skoleledere er en bestemt gruppe arbeidstakere fordi de har særlige arbeidsoppgaver. Kravet til organisasjonsgrad må beregnes på grunnlag av den bestemte gruppen arbeidstakere bestemmelsen gjelder for, og ikke ut fra antall medlemmer i virksomheten. Skolelederforbundet oppfyller klart kravet til organisasjonsgrad for skoleledere.
- (13) Interessesmotsetningen mellom undervisningspersonell og skoleledere taler klart for at Skolelederforbundet må være i stand til å ivareta medlemmenes interesser i reguleringer som berører dem. Hensynet til en rasjonell forhandlingsordning kan ikke begrunne at den mest representative fagforeningen hindres i å forhandle på vegne av medlemmene.
- (14) Kommunens tolkning har ingen støtte i tariffhistorikken. Kommunen har etter overføringen av forhandlingsansvaret fra staten i 2004 heller ikke gitt uttrykk for at Skolelederforbundet ved å slutte seg til overføringsavtalen og protokolltilførselen har gitt avkall på retten til å forhandle om særbestemmelser for skoleledere. Kommunens tolkning strider også mot forutsetningen om at overføringen ikke skulle svekke faglige rettigheter. Tariffpraksis støtter heller ikke kommunens tolkning av bestemmelsen. YS' krav om endringer i bestemmelsene kan ikke tillegges vekt.
- (15) Organisasjonsfriheten som tariffrettslig prinsipp tilsier under enhver omstendighet at Skolelederforbundet har rettskrav på særbestemmelser i henhold til protokolltilførselen. Det følger av praksis fra Den europeiske menneskerettsdomstol at retten til å forhandle på vegne av medlemmene er et kjerneelement i Den europeiske menneskerettskonvensjon artikkel 11 om organisasjonsfrihet. Hovedavtalen bygger på disse prinsippene om organisasjonsfrihet. Dersom Skolelederforbundet ikke kan forhandle om særbestemmelser for skoleledere når det gjelder lønn og arbeidstid, griper det inn i kjernen av foreningens

virksomhet. Protokollen må derfor tolkes slik at den ikke strider mot Den europeiske menneskerettskonvensjon artikkel 11.

(16) Det er nedlagt slik påstand:

«Oslo kommunes nektelse av forhandlinger om opprettelse av tilsvarende særbestemmelser er tariffstridig.»

(17) *Oslo kommune* har i korte trekk anført:

(18) Vilkårene i protokolltilførselen til overenskomsten del C er ikke oppfylt, og Skolelederforbundet har derfor ikke rettskrav på å opprette eller forhandle om særbestemmelser.

(19) Spørsmålet om Skolelederforbundet har rettskrav på å få opprettet særbestemmelser må løses med utgangspunkt i ordlyden i protokollen. Krav om opprettelse av særbestemmelser må gjelde «tilsvarende særbestemmelser», det vil si særbestemmelsene som helhet, og kan ikke begrenses til deler av bestemmelsene. Vurderingen av om organisasjonskravet er oppfylt må ta utgangspunkt i de særbestemmelsene kravet retter seg mot. Særbestemmelsene mellom Oslo kommune og Utdanningsforbundet gjelder for «skoleverket», det vil si de gjelder for en bestemt virksomhet. Skolelederforbundet organiserer ikke 17,5 % av de ansatte i skoleverket. Skoleledere er uansett ikke en «bestemt gruppe arbeidstakere».

(20) Tariffpraksis støtter kommunens forståelse av overenskomsten. Da KFO, nå Delta, i 2006 fremmet krav om opprettelse av særbestemmelse for kranførere i Oslo havn, ble organisasjonsgrad beregnet ut fra de ansatte i Oslo havn, og ikke begrenset til kranførere. Kravet ble avvist i 2006 fordi foreningen ikke organiserte minst 17,5 % av de ansatte i Oslo havn, men førte frem i 2008 etter at KFO dokumenterte at organisasjonskravet var oppfylt. Særbestemmelser for særskilte grupper slik som skolevaktmestre, bibliotekarere mv. er videreføring av tidligere særavtaler, og ikke et uttrykk for tariffpraksis.

(21) Eventuelle uttalelser eller forutsetninger i forbindelse med overføring av forhandlingsansvaret fra staten til kommunene i 2004 kan ikke begrunne krav om opprettelse av særbestemmelser. Selv om det ikke foreligger en felles partsforståelse, må det tillegges vekt at flertallet av forhandlingssammenslutningene støtter kommunens tolkning.

(22) Kommunens tolkning er ingen urettmessig begrensning i organisasjonsfriheten. De internasjonale bestemmelsene om organisasjonsfrihet retter seg mot statene og gir ikke

grunnlag for rettigheter og plikter i forholdet mellom arbeidsgiver og fagforeningene. Utgangspunktet i den kollektive arbeidsretten er at det ikke gjelder noen forhandlings- eller avtaleplikt. Det er opp til partene å bestemme om det skal forhandles, om det skal inngås en avtale og hvilket innhold den skal ha. Begrensninger i forhandlings- og avtaleretten ut fra representativitet er under enhver omstendighet akseptert i norsk og internasjonal rett, dersom de har et saklig formål og er forholdsmessige. Protokolltilførselen er begrunnet i hensynet til en rasjonell forhandlingsordning, og er ikke et uforholdsmessig inngrep i Skolelederforbundets organisasjonsfrihet. Skolelederforbundet er part i Hovedavtalen og i overenskomsten del A og del B, men er undergitt visse begrensninger i adgangen til å få regulering i del C. Dette følger av protokolltilførselen som forbundet har akseptert.

(23) Virkningen av en eventuell lovstrid er under enhver omstendighet at bestemmelsen er ugyldig. Det vil i så fall bestå en interessetvist mellom kommunen og Skolelederforbundet om opprettelse av særbestemmelser.

(24) Det er nedlagt slik påstand:

«Oslo kommune frifinnes.»

(25) **Arbeidsrettens merknader**

(26) *Arbeidsretten* har kommet til at Skolelederforbundet må få medhold i påstanden, og vil bemerke:

(27) Etter protokolltilførselen om forhandlingsrett til særbestemmelser, kan Skolelederforbundet hvor det er opprettet særbestemmelser for en bestemt virksomhet eller en bestemt gruppe arbeidstakere, kreve opprettet «tilsvarende særbestemmelser» dersom forbundet organiserer 17,5 % eller mer «av de arbeidstakere bestemmelsen gjelder for». Selv om særbestemmelsene som er forhandlet mellom kommunen og Utdanningsforbundet som utgangspunkt gjelder for virksomheten (skolesektoren), gjelder punkt 3.4 om arbeidstid og punkt 3.5 om lønn kun for skoleledere. Skolelederne er ut fra arbeidsoppgaver og stilling «en bestemt gruppe arbeidstakere» i skolesektoren. Skolelederforbundets krav omfatter bestemmelser som «gjelder for» skoleledere, slik at kravet om å organisere mer enn 17,5 % må beregnes ut fra denne gruppen arbeidstakere. Partene er enige om at Skolelederforbundet oppfyller kravet til organisasjonsgrad beregnet ut fra arbeidstakergruppen skoleledere. Vilkårene i protokollen for å kreve opprettet særbestemmelser for Skolelederforbundets medlemmer er derfor oppfylt. Oslo kommune har i korte trekk gjort gjeldende at vilkåret om organisasjonsgrad må vurderes med

utgangspunkt i virksomheten. Spørsmålet er om protokollen må tolkes innskrenkende, slik at Skolelederforbundet må organisere mer enn 17,5 % av arbeidstakerne i skolesektoren.

- (28) Arbeidsretten kan ikke se at bakgrunnen for protokolltilførselen gir grunnlag for å innskrenke forhandlingsretten. Hovedtrekkene i den någjeldende tariffstrukturen med fellesbestemmelser og generelle særbestemmelser som forhandles med alle organisasjonene, og særbestemmelser som forhandles av representative organisasjoner, ble innført i 1984. I en særskilt protokolltilførsel ble retten til å kreve opprettet og forhandle om særbestemmelser «for en etat eller gruppe» forbeholdt organisasjoner som organiserte «ca. 25 % av de arbeidstakere særtariffen gjelder». Kravet til organisasjonsgrad ble i 1986 senket til 20 %, og uttrykket «særtariffen» ble erstattet med «særbestemmelsen». Kravet til organisasjonsgrad ble i 1996 senket til 17,5 %. For øvrig har protokolltilførselen hatt samme utforming, og det er ingen opplysninger fra tilblivelsen eller senere endringer som taler for å tolke bestemmelsen på en annen måte enn det som følger av ordlyden: Retten til å kreve særbestemmelser gjelder hvor bestemmelser er opprettet for en virksomhet eller for en bestemt gruppe arbeidstakere, og organisasjonen har et tilstrekkelig antall medlemmer blant arbeidstakerne i virksomheten eller i den gruppen arbeidstakere bestemmelsen gjelder for.
- (29) Tarifforholdet mellom Oslo kommune og Skolelederforbundet ble etablert etter overføring av forhandlingsansvaret for undervisningspersonell fra staten til kommuner og fylkeskommuner med virkning fra 1. mai 2004. Det er ingen opplysninger fra denne overføringen som støtter kommunens tolkning av protokolltilførselen. Frem til 2004 var staten forhandlingsmotpart i tariffoppgjørene med lærere og skoleledere, og Skolelederforbundet hadde partsstilling i avtalene som gjaldt for medlemmene. I forbindelse med overføringen av forhandlingsansvaret for undervisningspersonalet understreket regjeringen at overføringen skulle skje på en måte som ivaretok undervisningspersonalets rettigheter og særegenhet, samtidig som avtalene måtte tilpasses tariffområdene til KS og Oslo kommune. For overføringen til Oslo kommune ble det nedsatt en arbeidsgruppe bestående av representanter fra kommunen og Utdanningsforbundet for å lage et grunnlag for overføring av forhandlingsansvaret og forberede tarifforhandlingene i 2004. Gruppen skulle gjennomgå alle avtaler i staten som berørte undervisningspersonalet og vurdere hvordan man best kunne ivareta undervisningspersonalets faglige rettigheter, innholdet i de ulike tariffbestemmelser og undervisningspersonalets lønnsystem i avtaleverket for Oslo kommune. Det var med

andre ord et hensyn å søke å videreføre organisasjonenes faglige rettigheter innenfor rammen av tariffstrukturen i Oslo kommune. Kommunen og Utdanningsforbundet inngikk under meklingen i 2004 en særskilt overføringsavtale som øvrige organisasjoner kunne slutte seg til. Overføringsavtalen regulerte arbeidstid, lønn, godtgjøringer mv. for lærere og skoleledere. Skolelederforbundet sluttet seg til overføringsavtalen i protokoll 23. januar 2006. Det er i overføringsavtalen presisert at eventuelle forhandlinger om endringer i eller revisjon av overføringsavtalen skal skje mellom kommunen og Utdanningsforbundet, men har ingen merknader om forholdet til protokolltilførselen om forhandlingsrett.

Skolelederforbundets tilslutning til overføringsavtalen kan derfor ikke tolkes som et avkall på en eventuell rett til å forhandle om særbestemmelser i medhold av protokollen som gjaldt for Oslo kommune.

- (30) I tariffoppgjøret 2004 var det også enighet om at et partssammensatt utvalg skulle gjennomgå særavtalene og de særskilte ordninger som gjaldt for undervisningspersonalet. På bakgrunn av utvalgets innstilling 2. september 2005 ble det 28. september 2005 inngått protokoll mellom kommunen og Utdanningsforbundet om tilpasninger til overenskomstens del A og del B. Protokollen punkt A opprettet en særavtale om arbeidstid for skoleledere og punkt B en særavtale om ressursbestemmelser til skoleledelse. Særavtalene ble inntatt i overenskomsten del C. Skolelederforbundet sluttet seg til særavtalene ved protokoll 27. januar 2006. Verken protokollen av 28. september 2005 eller protokollen av 27. januar 2006 sier noe om partsforhold eller forhandlingsrett til særavtalene. Den gir derfor ikke grunnlag for å begrense forbundets rettigheter etter protokolltilførselen.
- (31) Oslo kommune har vist til at YS ved flere tariffrevisjoner etter 2004 har fremmet krav om endringer i protokolltilførselen, og at kravene er et utslag av den tolkningen som legges til grunn av kommunen og et flertall av organisasjonene. Etter Arbeidsrettens vurdering gir kravene ikke grunnlag for å begrense forhandlingsretten etter protokolltilførselen. I tariffrevisjonen i 2006 fremmet YS krav om at avtalen om arbeidstid for skoleledere skulle overføres til overenskomsten del B. Kravet førte ikke frem. Partene ble under meklingen enige om at undervisningspersonalets tariffavtaler fortsatt skulle legges i del C, og at det skulle nedsettes et partssammensatt utvalg som skulle utrede hvilke deler av avtaleverket som eventuelt kunne legges i del B. I utvalgets rapport 30. januar 2008 fremgår det at det ikke var enighet om å gjøre endringer i avtalestrukturen, og at partene hadde ulik forståelse av protokolltilførselen. YS understreket behovet for at medlemmene fikk et partsforhold til særavtalene som regulerte arbeidstid og lønnsforhold. Kommunen viste til at de aktuelle

bestemmelsene «gjelder for undervisningspersonale, ikke for andre grupper av arbeidstakere», slik at overføring til del B ikke var aktuelt.

- (32) I tariffrevisjonen i 2008 fremmet YS krav om det skulle være tilstrekkelig for å kreve særbestemmelser at organisasjonen hadde medlemmer blant de arbeidstakere bestemmelsen gjaldt for. Kravet ble også fremmet i tariffrevisjonen i 2010. Kravet førte ikke frem verken i 2008 eller 2010. Under meklingen i 2008 ble partene enige om å nedsette et partssammensatt utvalg som skulle drøfte forståelsen og praktiseringen av protokolltilførselen. I utvalgets rapport 19. februar 2010 uttales det:

«Utvalget har drøftet forskjellige forståelser av protokolltilførselen. Det vises til at det tidligere har vært diskusjoner om forståelsen av formuleringen «de arbeidstakere bestemmelsen gjelder for». Om en tolker «bestemmelsen» som hele særbestemmelsen vil dette i de fleste tilfelle omfatte hele den aktuelle virksomheten. Dersom en tolker «bestemmelsen» som et punkt eller en del av særbestemmelsen kan dette omfatte en avgrenset del av virksomheten. Valg av tolkning kan ha direkte betydning for om en organisasjon oppfyller kravet til å organisere «17,5 % eller mer av de arbeidstakere bestemmelsen gjelder for».

Kommunen har i forhold til tidligere krav hatt som utgangspunkt at 17,5 % kravet må ses i forhold til hele særbestemmelser, og dermed hele virksomheter, bestemte grupper arbeidstakere, eller tjenesteområder, i motsetning til del av særbestemmelse/del av virksomhet. Det er ikke konsensus i utvalget i dette spørsmålet, men flertallet av de som hadde gjort seg opp en mening tok til orde for den løsningen som kommunen tidligere har tatt utgangspunkt i.»

- (33) Rapporten viser at det var uenighet om tolkningsspørsmålet, samtidig som kommunen i brevet til Skolelederforbundet 31. juli 2008 ikke ville ta stilling til kravet. I en slik situasjon kan det ikke trekkes noen bindende slutninger fra YS' tariffkrav i perioden 2006–2010. Arbeidsretten bemerker i den sammenheng at det ikke har nevneverdig betydning at forhandlingssammenslutningen KAH og Unio i tvisteforhandlingene i 2014 sluttet seg til kommunens tolkning.
- (34) Oslo kommune har anført at tariffpraksis bygger på at organisasjonsgraden knytter seg til virksomheten. Det er vist til KFOs, nå Deltas, krav om opprettelse av særbestemmelser for medlemmer i Oslo havn. KFO fremmet 8. februar 2006 krav om at særbestemmelsene for Oslo havn ble utvidet med en bestemmelse om kranførere. I kommunens tilbakemelding ble det anført at KFO ikke oppfylte vilkårene for å kreve opprettet «en tilsvarende særbestemmelse». Det er uklart hva som er grunnlaget for kommunens avvisning av kravet. KFO gjentok kravet om særbestemmelser i 2008, og kommunen aksepterte kravet etter at KFO dokumenterte at foreningen organiserte mer enn 17,5 % av de ansatte i virksomheten. Arbeidsretten kan ikke se at denne saken gir veiledning for tvisten med Skolelederforbundet, hvor de aktuelle særbestemmelsene er rettet mot en bestemt gruppe arbeidstakere. Slik saken ligger an, finner Arbeidsretten ikke grunn til å gå inn på

betydningen av at det er opprettet særbestemmelser for enkelte arbeidstakergrupper slik som skolevaktmestre, bibliotekarer mv.

- (35) Kommunen har til støtte for tolkningen vist til hensynet til en rasjonell forhandlingsordning og at Utdanningsforbundet er en representativ organisasjon for skoleledere. Dette må imidlertid avveies mot hensynet til Skolelederforbundets faglige rettigheter. Tariffpartene har utformet protokollen slik at representative organisasjoner får forhandlingsrett, men bestemmelsen utelukker ikke at flere organisasjoner kan oppfylle kravet. Dersom tariffpartene mente at forhandlingsretten skulle ligge til én organisasjon, kunne dette på en enkel måte kommet til uttrykk i protokolltilførselen. Hensynet til en rasjonell forhandlingsordning gir derfor ikke grunnlag for å tolke bestemmelsen innskrenkende. Skolelederforbundet har til støtte for tolkningen også vist til utviklingen i skolelederrollen og interessekonflikten mellom undervisningspersonell og skoleledere. Det er opplyst at rektorer i Oslo i alminnelighet ikke har undervisningsoppgaver, og at det blant skoleledere er jurister og økonomer. Arbeidsretten bemerker at slik protokollen er utformet, ivaretar den hensynet til at organisasjoner av en viss størrelse skal ha forhandlingsrett dersom bestemmelsene i en virksomhet «gjelder for» medlemmene, selv om organisasjonsgraden ikke er oppfylt i virksomheten som sådan. Skillet mellom undervisningspersonell og skoleledere tilsier at Skolelederforbundet må ha forhandlingsrett på vegne av medlemmene når det er opprettet bestemmelser om lønn og arbeidstid som kun gjelder for skoleledere, forutsatt at kravet til organisasjonsgrad er oppfylt for denne arbeidstakergruppen.
- (36) På denne bakgrunn er Oslo kommunes nektelse av forhandlinger om opprettelse av tilsvarende særbestemmelser i strid med den innledende protokolltilførselen til overenskomsten del C. Skolelederforbundet må derfor få medhold i påstanden om at kommunen har opptrådt tariffstridig.
- (37) Dommen er enstemmig.

SLUTNING

Oslo kommunes nektelse av forhandlinger om opprettelse av tilsvarende særbestemmelser er tariffstridig.

Jakob Wahl
(sign.)

Tron Løkken Sundet
(sign.)

Georg Fr. Rieber-Mohn
(sign.)

Didrik Coucheron
(sign.)

Niels Selmer Schweigaard
(sign.)

John Giæver
(sign.)

Jostein Gaasemyr
(sign.)

Rett utskrift bekreftes: